

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224416
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114224416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, P. O. Box 41, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi A.. E. Y., X.. XX. XX. XXXX, L. P. H. XXX, o zaplatenie 2 128,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 340,40 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12. 08. 2014 až do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 11. 2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2 128,75 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 12. 08. 2014 ako aj so zmluvnou pokutou stanovenou percentuálne 0,065 % denne podľa zmluvy odo dňa omeškania jednotlivých splátok.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, vypočul odporcu, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 11. 2010, kartou klienta, oznámením o zosplatení a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 10. 11. 2010, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1 500,-- Eur. Tento sa zaviazal uhradiť v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 Eur. Keďže sa dostal do omeškania s úhradou už pri druhej splátke a bol v omeškani viac ako 3 mesiace, bolo mu doručené v zmysle § 565 O. z. oznámenie o uplatnení práva na okamžitú splatnosť úveru dňa 28. 05. 2012. V súlade s § 53 ods. 8 O. z. došlo k uplatneniu sankcie straty výhody splátok dňa 13. 06. 2012.

Žalovaná suma 2 128,75 Eur predstavuje súčet neuhradených splátok. Zároveň požadoval aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 08. 2014 až do zaplatenia.

Odporca potvrdil, že podpísal s navrhovateľom zmluvu o úvere. Jednalo sa však len o jednu zmluvu. O nárokoch z tejto zmluvy bolo rozhodnuté v konaní tunajšieho súdu 13C/221/2014. Potvrdil, že na zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 11. 2010 je jeho podpis. Finančné prostriedky mu boli vyplácané v hotovosti a stiahnutá mu bola suma okolo 220,-- Eur. V súčasnej dobe je bezdomovec a bez zamestnania.

Zástupca navrhovateľa na výzvu súdu uviedol, že odporcovi boli poskytnuté dva úvery, pričom na každý z nich bola uhradená suma 936,65 Eur tak, ako to vyplýva z karty klienta. Z týchto dôvodov trval na návrhu.

Z pripojenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1 500,-- Eur s dojednanou ročnou úrokovou sadzbou 70 % ročne. Priemerná RPMN predstavoval 47,39 % a RPMN za tento úver 67,20 %. Predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 56,09 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je uvedené, že odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8 bod 1 písm. a) dohody o poskytnutí služby je 222,95 Eur. V zmysle bodu 8 bod 1 dohody je uvedené, že tento poplatok predstavuje poplatok za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru.

Z karty klienta bolo zistené, že z titulu tohto úveru uhradil v priebehu mesiacov december 2010 až január 2012 sumu 936,65 Eur. Ďalšie splátky neuhradil. Dňa 31. 08. 2012 mu bol doručený zástupcom navrhovateľa prípis, ktorým bol upozornený na omeškanie s úhradou viac ako troch splátok s uplatnením sankcie straty výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 O. z. Zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 3 812,56 Eur.

Zo spisu 13C/221/2014 bolo zistené, že návrh bol podaný na súd 02. 09. 2014, pričom sa jednalo o zmluvu o úvere s totožnými zmluvnými dojednaniami aj výškou poskytnutého úveru, len s odlišným číslom úveru XXXXXXXXXXXX. Z titulu tohto úveru uhradil odporca rovnaké splátky za rovnaké obdobie, pričom súd o tomto nároku rozhodol rozsudkom zo dňa 24. 09. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 11. 2015.

Návrhu bolo vyhovené v rozsahu 340,40 Eur s úrokom z omeškania od 14. 06. 2012 vo výške 9 % ročne, keď súd s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom úvere č. 129/2010 Z. z. mal za to, že zmluva neobsahovala náležitosti upravené v citovanom zákonom ustanovení pod písm. f), g), j), h), a preto v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd považoval časť zmluvy ohľadom dojednaní o úrokoch za absolútne neplatnú v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom k výške sadzby 70 % ročne (§ 3 a § 39 O. z.). V konaní mal súd preukázané, že reálne bola vyplatená čiastka odporcovi len 1 277,05 Eur, pričom odporca uhradil sumu 936,65 Eur. Súd potom priznal len rozdiel medzi poskytnutou a uhradenou sumou.

Súd návrh zamietol v časti zmluvnej pokuty, pretože vykonaným dokazovaním nemal preukázané uzatvorenie dohody o zmluvnej pokute v písomnej forme v zmysle § 544 ods. 2 O. z. Dohoda o zmluvnej pokute nie je obsiahnutá v zmluve, ale zapracovaná iba v zmluvných dojednaniach (bod 14.1) nepodpísaných odporcom. V spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013). V tejto súvislosti Krajský súd Košice v rozsudku sp. zn. 6Co/764/2014 zo dňa 28. 04. 2015 v obdobnej veci skonštatoval, že podpisom úverovej zmluvy sa zmluvné dojednania nestali automaticky súčasťou zmluvy a tak nie sú záväzné pre zmluvné strany. Občiansky zákonník podobné ustanovenia ako § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (podľa ktorého časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené) neobsahuje. Časť spotrebiteľskej zmluvy preto nemôže byť určená „púhym“ odkazom na všeobecné obchodné podmienky.

Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania, súd v konaní 13C/221/2014 tunajšieho súdu priznal tieto vo výške 9 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. od 14. 06. 2012, kedy sa odporca dostal do omeškania v dôsledku zosplatnenia celého úveru.

O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že úspešnému odporcovi v zmysle § 142 ods. 2 OSP náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Súd sa stotožnil s odôvodnením okresného súdu v konaní 13C/221/2014 a v plnom rozsahu naň odkazuje. V tomto konaní bolo predmetom sporu plnenie z inej zmluvy o úvere, než o ktorej bolo rozhodované v konaní 13C/221/2014, pričom bolo preukázané, že túto zmluvu o úvere odporca podpísal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.