

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205447  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8819205447.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobkyne: W. R., M.. XX. XX. XXXX, Q. F. XXX/XX, XXX XX F. M. A., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Stanislav Kaščák, s. r. o., Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034 proti žalovanému: L. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. XXX/XX, XXX XX F. M. A., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8C/7/2019-341 zo dňa 8.4.2022 takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti - dom súp. č. XXX, postavený na parcele C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. N. a vyporiadal ho tak, že nehnuteľnosť - dom, súp. č. XXX, postavený na parcele C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. N., prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 38.455,23 eur, ako náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Rozsudok prvoinštančného súdu bol vyhlásený na pojednávaní dňa 8.4.2022. Predtým, než písomné vyhotovenie rozsudku bolo doručené stranám sporu, žalovaný podaním, ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 19.4.2022, zaslal prvoinštančnému súdu sťažnosť proti rozsudku prvoinštančného Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorý je vedený pod sp. zn. 8C/7/2019-335 zo dňa 8.4.2022. Žalovaný v podaní uviedol, že svoju sťažnosť bližšie odôvodní po doručení rozsudku.

2. Rozsudok prvoinštančného súdu po tom, čo bol písomne vyhotovený, bol žalovanému doručený osobne prostredníctvom poštového úradu dňa 29.4.2022. Žalovaný svoje podanie nedoplnil a v odvolacej lehote doručený rozsudok nenapadol odvolaním.

Prvoinštančný súd riadnou výzvou vo forme uznesenia č.k. 8C/7/2019-351 vyzval žalovaného postupom podľa § 373 ods. 1 CSP na odstránenie väd odvolania, označeného ako sťažnosť. Zároveň prvoinštančný súd poučil žalovaného, akým spôsobom je potrebné vadu odvolania (sťažnosti) odstrániť. Poučil žalovaného o následkoch nečinnosti.

3. Výzva bola žalovanému doručená prostredníctvom poštového úradu dňa 8.7.2022. Žalovaný v stanovenej lehote svoje odvolanie podľa pokynov prvoinštančného súdu nedoplnil a ani neopravil.

4. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. § 373 ods. 1 CSP a pokúsil sa vady podania odstrániť a poučiť žalovaného o spôsobe odstránenia vád odvolania tak, aby bolo možné odvolanie vecne prejednať. Zároveň bol žalovaný poučený o následkoch neodstránenia vád odvolania. Žalovaný na poučenie súdu žiadnym spôsobom nereagoval, a preto pre absenciu dôvodov odvolania, ako aj všetkých ostatných náležitostí vyplývajúcich z § 363 CSP odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než odvolanie (sťažnosť) proti rozsudku prvoinštančného súdu odmietnuť.

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a čl. 17 základných princípov CSP. V odvolacom konaní žalobkyni žiadne trovy nevznikli, nebola vyzývaná na žiadne úkony, a to ani súdom a ani jej žiadne úkony z jej procesného postavenia zo zákona nevyplývali. Preto jej odvolací súd v rámci hospodárnosti konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému, ktorý v konaní bol neúspešnou stranou sporu pred odvolacím súdom, nepriznal.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.