

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915202822
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915202822.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. právnym zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka Piešťany, Teplická 7434/147 proti odporkyňi M. C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. E., M. XXX, štátny občan SR, t.č. bytom na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 3.400,03 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.526,76 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 07.03.2015 do zaplatenia, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 482,19 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Ďalej je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,50 Eur titulom trov konania a sumu 167,42 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa taktiež v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na povinnosť zaplatiť žalovanú sumu titulom uzavretej úverovej zmluvy, ktorú uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 21. 11. 2012.

Predmetná pohľadávka bola v zmysle § 526 Zákona č. 40/64 Zb. postúpená zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., na navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 28.06.2013.

Na pojednávanie sa účastníci konania nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, navrhovateľ písomne ospravedlnil svoju neúčast' a preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/89/2015 tunajšieho súdu, s návrhom na začatie konania, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.11.2014, podacím hárkom z čl.20-21 spisu, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, výzvou k splateniu celého úveru právneho predchodcu navrhovateľa z čl.32 spisu, podacím hárkom z čl.33 spisu, výpisom čerpania splátok a úhrad z čl.34-35 spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa úverovú zmluvu, na základe ktorej jej navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver vo výške 4.000,00 Eur s mesačnou splátkou 136,62 Eur, s

počtom splátok 66, ročnou úrokovou sadzbou 33,97 %, RPMN od 39,9 % do 42 %, priemernou hodnotou RPMN 19,37 %, termíny splatnosti splátok neuvedené, poplatok za poskytnutie úveru 0,00 Eur, poplatok za vedenie účtu 1,99 Eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom 9.016,92 Eur. Navrhovateľ si uplatňoval svoje nároky titulom vyššie uvedenej zmluvy, pričom suma 3.400,03 Eur predstavovala zosplatenú istinu 3.352,77 Eur a úrok vo výške 47,26 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.400,03 Eur od 07.03.2015 do zaplatenia, ako i vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 603,84 Eur, ktorý pozostáva zo sumy 397,43 Eur z čiastky 4.600,03 Eur od 17.07.2013 do 22.07.2014, zo sumy 59,43 Eur z čiastky 4.400,03 Eur od 23.07.2014 do 18.09.2014, zo sumy 10,76 Eur z čiastky 4.200,03 Eur od 19.09.2014 do 29.09.2014, zo sumy 24,16 Eur z čiastky 4.150,03 Eur od 30.09.2014 do 24.10.2014, zo sumy 23,00 Eur z čiastky 3.950,03 Eur od 25.10.2014 do 18.11.2014, zo sumy 25,33 Eur z čiastky 3.750,03 Eur od 19.11.2014 do 17.12.2014, zo sumy 28,11 Eur z čiastky 3.550,03 od 18.12.2014 do 20.01.2015 a zo sumy 35,63 Eur z čiastky 3.400,03 Eur od 21.01.2015 do 06.03.2015. Keďže odporkyňa si podľa navrhovateľa neplnila povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy, bola vyzvaná právnym predchodcom navrhovateľa k splateniu celého úveru písomnou výzvou zo dňa 28.06.2013.

Z písomného vyhotovenia návrhu zo dňa 18. 03. 2015 vyplýva, že si navrhovateľ uplatňuje predmetnú sumu titulom uzavretej zmluvy, v zmysle ktorej sa odporkyňa zaviazala platiť pravidelné mesačné splátky, dostala sa však do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok úveru a následne bol jej dlh zosplatený.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle § 52 ods. 2 Obč. zákonníka. Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať túto zmluvu aj z toho dôvodu, že zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa článku 3 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa.

Podľa článku 6 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo spotrebiteľa podľa ich národného práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa prílohy č. 1 písm. i) Smernice za nekalú podmienku sa mimo iné považuje nezrušiteľné viazanie spotrebiteľa na podmienky, s ktorými nemal žiadnu reálnu možnosť sa oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

V danom prípade niet sporu o tom, že 21. 11. 2012 uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa úverovú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 4.000,00 Eur s mesačnou splátkou 136,62 Eur, s počtom splátok 66, ročnou úrokovou sadzbou 33,97 %, RPMN od 39,9 % do 42 %, priemernou hodnotou RPMN 19,37 %, termíny splatnosti splátok neuvedené, poplatok za poskytnutie úveru 0,00 Eur, poplatok za vedenie účtu 1,99 Eur a celková čiastka splatná spotrebiteľom 9.016,92 Eur. Navrhovateľ si uplatňoval svoje nároky titulom vyššie uvedenej zmluvy, pričom suma 3.400,03 Eur predstavovala zosplatenú istinu vo výške 3.352,77 Eur, úrok vo výške 47,26 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.400,03 Eur od 07.03.2015 do zaplatenia, ako i vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 603,84 Eur, ktorý pozostáva zo sumy 397,43 Eur z čiastky 4.600,03 Eur od 17.07.2013 do 22.07.2014, zo sumy 59,43 Eur z čiastky 4.400,03 Eur od 23.07.2014 do 18.09.2014, zo sumy 10,76 Eur z čiastky 4.200,03 Eur od 19.09.2014 do 29.09.2014, zo sumy 24,16 Eur z čiastky 4.150,03 Eur od 30.09.2014 do 24.10.2014, zo sumy 23,00 Eur z čiastky 3.950,03 Eur od 25.10.2014 do 18.11.2014, zo sumy 25,33 Eur z čiastky 3.750,03 Eur od 19.11.2014 do 17.12.2014, zo sumy 28,11 Eur z čiastky 3.550,03 od 18.12.2014 do 20.01.2015 a zo sumy 35,63 Eur z čiastky 3.400,03 Eur od 21.01.2015 do 06.03.2015. Keďže odporkyňa si podľa navrhovateľa neplnila povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy, bola vyzvaná navrhovateľom k splateniu celého úveru písomnou výzvou zo dňa 28.06.2013.

Podľa § 1 ods.2, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1, písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2, písm. a/ až k/, r/ a y/.

Zmluva o úvere, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa, nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako je to vyššie uvedené. V zmluve nie je uvedený údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods.2, písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej nedostatok má za následok, že úver na základe takejto zmluvy poskytnutý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predmetnej zmluve je tento údaj špecifikovaný len ako lehota splatnosti úveru 66 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci .

Predmetná zmluva taktiež neobsahuje vyčíslenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je taktiež okrem všeobecných náležitostí povinným údajom pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9, ods.2, písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že zákon č. 129/2010 Z.z. účinný v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy vyžadoval v zmysle § 9 uvedenie náležitostí podľa odseku 2, písm. f/, doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čiže vyžaduje sa časová - dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov, ktorými sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok. Podľa názoru súdu predmetná zmluva takýto údaj neobsahuje, pretože uvedenie údajov lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-eho dňa v poslednom mesiaci je v zmysle vyššie uvedeného citovaného zákonného ustanovenia nedostatočná. Chýba ďalšia povinná náležitosť predmetnej zmluvy v zmysle § 9 ods.2, písm. k/, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré podľa názoru súdu nie sú presne uvedené s rozpísaním jednotlivých položiek osobitne sumy, počtu, termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je uvedený len súčet týchto splátok, poplatky a úroky sú zrejme skryté v samotnej celkovej sume úveru a v počte a výške mesačných splátok, avšak v zmluve nie sú uvedené. Taktiež uvedenie RPMN vo vyjadrení od 39,9 % do 42,0 % nie je určitým vyjadrením výšky RPMN, tak ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods.2 písm. y/ Zákona č. 129/2010 Z.z., pretože výška RPMN musí byť určená jednoznačne a to v hodnote, ktorá je platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na tieto skutočnosti s poukazom na ustanovenie § 11 ods.1, Zákona č. 129/2010 Z.z. navrhovateľ nemôže požadovať od odporkyne žiadne úroky ani poplatky.

Takto navrhovateľ má právo len na vrátenie toho, čo poskytol odporkyni, po odpočítaní platieb zo strany odporkyne. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyplatil odporkyni sumu 4.000,00 Eur a odporkyňa splatila navrhovateľovi sumu 1.473,24 Eur titulom predmetného úveru z toho dôvodu zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.526,76 Eur.

Výzvou k splateniu celého úveru bola odporkyni poskytnutá lehota, v rámci ktorej mala možnosť vysporiadať svoje záväzky. Keďže tak neurobila, dostala sa do omeškania. Z tohto dôvodu bola odporkyňa v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaná na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ sa domáhal od odporkyne zaplatenia úroku z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 8,5 % ročne od 07.03.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po spísaní návrhu a zároveň sa domáhal zaplatenia vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 603,84 Eur, ktorý pozostáva zo sumy 397,43 Eur z čiastky 4.600,03 Eur od 17.07.2013 do 22.07.2014, zo sumy 59,43 Eur z čiastky 4.400,03 Eur od 23.07.2014 do 18.09.2014, zo sumy 10,76 Eur z čiastky 4.200,03 Eur od 19.09.2014 do 29.09.2014, zo sumy 24,16 Eur z čiastky 4.150,03 Eur od 30.09.2014 do 24.10.2014 , zo sumy 23,00 Eur z čiastky 3.950,03 Eur od 25.10.2014 do 18.11.2014, zo sumy 25,33 Eur z čiastky 3.750,03 Eur od 19.11.2014 do 17.12.2014, zo sumy 28,11 Eur z čiastky 3.550,03 od 18.12.2014 do 20.01.2015 a zo sumy 35,63 Eur z čiastky 3.400,03 Eur od 21.01.2015 do 06.03.2015. Súd priznal navrhovateľovi tieto úroky, avšak len z priznanej sumy a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p. v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov konania súd náhradu trov konania pomerne rozdelil. Navrhovateľ bol v konaní úspešnejší v pomere 75 % ku 25 % a jeho čistý úspech predstavoval 50 %, v tejto časti mu súd priznal náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá predstavuje jednak náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 201,00 Eur - 100 % je 100,50 Eur - 50 % a náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú si právny zástupca navrhovateľa uplatnil v celkovej sume 334,85 Eur a to jednak za dva úkony právnej služby po 131,13 Eur, 2 krát režijný paušál á 8,39 Eur všetko zvýšené o 20 % DPH, z tejto sumy vzhľadom na pomerný úspech mu bolo priznaných 50 % t.j. 167,42 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.