

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202918
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814202918.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou, v právnej veci žalobcov :1/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX a 2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., I. XXX/XX, obaja zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Námestovo, Štefánikova 269/24, proti žalovaným: 1/ Q. Š. a 2/ N. M., obaja žalovaní ako neznámi vlastníci zastúpení zákonným zástupcom: Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 45 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovaných 1/ a 2/ k pozemku C KN parc. č. XXX/XX - trvalé trávne porasty vo výmere 141 m², ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y..

II/ Súd p r i k a z u j e pozemok C KN parc. č. XXX/XX - trvalé trávne porasty vo výmere 141 m², ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y. do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

III/ Žalobcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalovanému 1/ sumu 227,36 EUR a žalovanej 2/ sumu 227,36 EUR na účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV/ Súd žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu 30. 04. 2014 žalobcovia žiadali, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku E KN parcela č. XXX/XX - trvalé trávne porasty vo výmere 141 m², ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y.. Žalobcovia sú evidovaní ako spoluvlastníci tohto pozemku v podiele 4/8, pretože podiel 1/8 žalobcovia ako manželia nadobudli zo spoločných peňazí kúpnu zmluvou počas manželstva, a teda patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaní 1/ a 2/ sú evidovaní ako spoluvlastníci predmetného pozemku v podiele po 1. Žalobcovia majú záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemku za náhradu z dôvodu, že na tomto pozemku majú vybudovanú čističku na vodu k ich rodinnému domu súp. číslo XXX v Y.. V záujme skolaudovania čističky je potrebné, aby zrušili a vyporiadali podielové spoluvlastníctvo k pozemku tak, aby súd prikázal pozemok do ich výlučného vlastníctva v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

K žalobe sa vyjadril Slovenský pozemkový fond, ktorý zastupuje žalovaných ako neznámych vlastníkov. Uviedol, že v prípade, že sa preukáže, že žalovaní nemajú právnych nástupcov, Slovenský pozemkový fond súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva v súlade so žalobou, nesúhlasí

však s výškou primeranej náhrady. Za primeranú považuje náhradu vo výške 10 EUR za m². Pri určení tejto náhrady vychádzal z rozsudku Okresného súdu Námestovo vo veci sp.zn. 7C/55/2014, kde cena bola stanovená vo výške 10 EUR za m².

Súd vo veci uskutočnil pojednávanie dňa 9. 12. 2015, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe treba vyhovieť.

Podľa ust. § 16 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon „):

1) Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

(2) Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

(3) Fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobcovia sa domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku C KN parcela č. XXX/XX - trvalé trávne porasty vo výmere 141 m², ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y.. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. Y. súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ sú evidovaní ako vlastníci tohto pozemku v podiele 3/8 a žalobca 1/ ešte v podiele 1/8, žalovaný 1/ v podiele 1 a žalovaná 2/ v podiele 1. Na liste vlastníctva je evidovaná správa Slovenského pozemkového fondu na všetky parcely k žalovaným 1/ a 2/. Z potvrdenia obce Y. súd zistil, že obci nie je známy pobyt žalovaných 1/ a 2/ ani žiadni právni nástupcovia po nich. Žalovaných teda možno považovať za nezistených vlastníkov, ktorých v konaní zastupuje ako zákonný zástupca Slovenský pozemkový fond. Keďže žalobcovia nechcú zotrvať v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými, súd v zmysle zásady, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, zrušil podielové spoluvlastníctvo k pozemku Čo sa týka vyporiadania spoluvlastníctva, súd sa priklonil k možnosti vyporiadania podielového spoluvlastníctva tak, že ich prikázal do výlučného vlastníctva žalobcov v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že ich zaviazal zaplatiť žalovaným náhradu za ich spoluvlastnícke podiel. Súd tak rozhodol z dôvodu, že Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovanej súhlasil so žalobou v časti spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcov; o pozemky záujem neprejavil. Súd potom pozemky prikázal žalobcov, ktorísú spoluvlastníkmi pozemku vo väčšinovom spoluvlastníckom podiele a svedčí im aj hľadisko účelného využitia veci, keď na pozemku realizovali výstavbu čističky vody pre svoj rodinný dom. Slovenský pozemkový fond požadoval, aby žalobcovia za spoluvlastnícky podiel žalovaných zaplatili náhradu 10 EUR za meter štvorcový. Žalobcovia s tým nesúhlasili a navrhovali výšku náhrady podľa znaleckého posudku, ktorý súdu predložili. Slovenský pozemkový fond argumentoval výškou náhrady, určenou súdom v inom prípade. Súd konštatuje, že žalobcovia uniesli dôkazné bremeno ohľadne všeobecnej hodnoty predmetného pozemku predložením znaleckého posudku na tento konkrétny pozemok, zatiaľ čo Slovenský pozemkový fond toto bremeno neuniesol, keď len bez ďalšieho poukázal na výšku náhrady v inom súdnom konaní, ktoré sa tiež týkalo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku v Y.. Súd takúto argumentáciu Slovenského pozemkového fondu nemôže akceptovať, pretože všeobecná hodnota (od ktorej sa odvíja výška náhrady za spoluvlastnícky podiel v prípade jeho prikázania do vlastníctva iného účastníka) pozemku závisí nielen od jeho umiestnenia v určitom katastrálnom území, resp. obci, ale aj od jeho veľkosti, tvaru, umiestnenia, pripojenia na inžinierske

siete a pod. Hodnotu pozemku pre účely určenia náhrady za spoluvlastnícky podiel v prípade jeho vyporiadania prikázaním do vlastníctva iného spoluvlastníka za náhradu treba preto určiť vždy individuálne.

Keďže žalobcovia hoci boli v konaní úspešní, uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú, súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).