

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211078
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813211078.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému D. P., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX S., toho času nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenému A. P., narodenou XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., manželkou žalovaného, ako súdom ustanovenou opatrovníčkou, o zaplatenie 383,07 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu zamietá.

Nepriznáva žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca (pôvodne spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava) sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 383,07 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne zo sumy 379,65 € od 30.12.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania zo sumy 465,65 € vo výške 9,25 % od 04.07.2012 do 09.08.2012, zo sumy 422,65 € vo výške 9,25 % od 10.08.2012 do 04.10.2012, zo sumy 379,65 € vo výške 9,25 % od 05.10.2012 do 29.12.2012, úrokom z omeškania zo sumy 379,65 € vo výške 4,025 % od 30.12.2012 do zaplatenia tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 7 601,41 €, pričom odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy len 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 379,65 € do zaplatenia, a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 86,47 €.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.06.2012 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči žalovanému z Leasingovej zmluvy č. 3672458 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7 601,41 €. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 465,65 €. Príslušenstvo pohľadávky bolo ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 465,65 € od 29.04.2009 do zaplatenia.

Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 03.07.2012 uzavrel so žalovaným Dohodu o uznaní dlhu č. 6507639076, v ktorej žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi vo výške 469,07 €, pozostávajúci z nesplatennej istiny úveru vo výške 465,65 € a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z

omeškania vyčíslených ku dňu podpísania Dohody. Žalovaný sa zaviazal splatiť uznaný záväzok v 11 mesačných splátkach vo výške 43,00 €, splatných v termínoch určených v Dohode. Žalovaný však ku dňu spisania žaloby uhradil dňa 10.08.2012 sumu 43,00 € a dňa 05.10.2012 sumu 43,00 €, na základe čoho predstavuje nesplatená časť záväzku sumu 383,07 €. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátky záväzku o tri mesiace a viac, stali sa podľa článku 4.1 Dohody splatnými všetky záväzky žalovaného, ktoré sa podľa Dohody mali stať splatnými v budúcnosti a žalobcovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 4.1 Dohody, t.j. na zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z nesplatenej istiny úveru za každý deň omeškania, t.j. zo sumy 379,65 € od 30.12.2012 (91. deň omeškania sa žalovaného s úhradou splátky istiny záväzku) do zaplatenia. Žalobca si ďalej uplatnil aj úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bola určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa článku 4.1 Dohody nepresahovala trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995, t.j. 4,0250 % ročne od 30.12.2012 do zaplatenia, a ak úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu prevýšia výšku poskytnutých peňažných prostriedkov na základe Leasingovej zmluvy (výška poskytnutého úveru bola 7 601,41 €), odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy sa uplatňuje len 9,25 % ročný úrok z omeškania z sumy 379,65 € do zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 86,47 €.

Uznesením č. k. 10C/10/2014 - 56 zo dňa 17.07.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu - spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. vstupuje do konania nový žalobca - spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Keďže žalobu s prílohami a procesnými poučeniami sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu jeho súčasného pobytu, a teda pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníčku A. P., narodenú XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., manželku žalovaného, ktorá ho v konaní zastupovala.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 383,07 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012 a výňatku z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ako postupca postúpila na pôvodného žalobcu - spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava - ako postupníka pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 465,65 €.

Z listu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 19.06.2012, adresovaného žalovanému, vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ku dňu 18.06.2012 postúpila svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo Zmluvy č. 3672458 zo dňa 13.07.2007 uzatvorenej so žalovaným ako dlžníkom v celkovej výške 465,65 € spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava ako postupníka. Momentom doručenia tohto oznámenia bol žalovaný povinný svoje záväzky zo zmluvy, ktoré boli ku dňu 19.06.2012 vo výške 467,42 € spolu s príslušenstvom plniť výhradne postupníkovi.

Z Kúpnej zmluvy č. 120073723 zo dňa 13.07.2007 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že momentom jej podpísania predávajúci, ktorým bola spoločnosť AUTOALLES, s.r.o., IČO: 36 359 033, so sídlom Trusalová 1, 038 53 Turany (ďalej len „autobazár“), odovzdá žalovanému ako kupujúcemu motorové vozidlo špecifikované v Zmluve, a žalovaný ako kupujúci má týmto úkonom právo vozidlo užívať, pričom naňho následne prechádzajú všetky práva a povinnosti prináležiace vlastníkovi, okrem vlastníckeho práva, ktoré mal žalovaný ako kupujúci nadobudnúť úplným zaplatením kúpnej ceny. Kúpna cena dohodnutá vo výške 7 601,41 € (229 000,00 Sk) mala byť uhradená vo výške 5 320,99 € (160 300,00 Sk) ako záloha pri podpise Zmluvy a vo výške 2 280,42 € (68 700,00 Sk) ako doplatok kúpnej ceny najneskôr do 10 dní po poskytnutí pôžičky spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

Z Dohody o platbách - faktúry - k Zmluve č. 120073723, vyhotovenej dňa 13.07.2007 (ďalej len „Dohoda o platbách“), vyplýva, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku za účelom zaplatenia doplatku kúpnej ceny motorového vozidla vo výške 2 280,42 € (68 700,00 Sk) istiny s dobou splácania 48 mesiacov, mesačnou periodicitou splácania a ročnou percentuálnou mierou nákladov 37,31 %.

Zo Splátkového kalendára k Zmluve č. 120073723 (ďalej len „Splátkový kalendár“) vyplýva rozpis splátok v počte 48 a vo výške 118,50 € (3 570,00 Sk), ktorých splatnosť bola určená mesačne, vždy k 28. dňu v mesiaci, počnúc dňom 28.07.2007, pričom posledná splátka mala byť uhradená dňa 28.06.2011. Celkovo tak malo byť uhradených 5 688,11 € (171 360,00 Sk). V Splátkovom kalendári je ďalej určené, aká časť tej - ktorej splátky sa započítava na úhradu istiny, aká na úhradu úroku a v akej časti sa splátka použije na úhradu havarijného poistenia. Poistné na havarijné poistenie bolo v každej zo 48 splátok zahrnuté v konštantnej výške 33,96 € (1 023,00 Sk).

Z prehľadu obrátov k Zmluve č. 120073723 vyplýva, že žalovaný v období od 13.07.2007 do 17.06.2009 právnenému predchodcovi žalobcu formou pravidelných mesačných splátok uhradil spolu sumu vo výške 10 103,99 €. Zostatok určený na úhradu bol ku dňu 17.06.2009 vo výške 465,65 €.

Z Dohody o uznaní dlhu č. 6507639076 so splátkovým kalendárom, dňa 02.07.2012 podpísanej pôvodným žalobcom (spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o.) a dňa 13.07.2012 žalovaným, vyplýva, že žalovaný sa svoj záväzok (pôvodne voči spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) zo Zmluvy č. 3672458 v celkovej výške 469,07 €, a to vo výške 465,65 € istiny leasingových splátok a vo výške 3,42 € príslušenstva pohľadávky ku dňu podpísania dohody pôvodným žalobcom, zaviazal splatiť v 11 mesačných splátkach vo výške 43,00 €, splatných v 31. deň v mesiaci. Výška úroku z omeškania bola určená vo výške 9,25 %.

Z listu pôvodného žalobcu (spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o.) - Oznámenie o zosplatnení dlhu - zo dňa 09.04.2013 vyplýva, že žalovaný bol k uvedenému dňu v omeškaní s úhradou 9 splátok, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník podľa Dohody o uznaní dlhu č. 6507639076. Suma omeškaných splátok bola spolu 633,95 € a aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 383 dní. Oznámenie o zosplatnení dlhu obsahovalo upozornenie, že v prípade omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace, sa stanú splatnými všetky záväzky z dohody, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a veriteľ bude oprávnený vymáhať svoju pohľadávku v súdnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju zamietol.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. decembra 2007, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. decembra 2007, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Súd dospel k záveru, že Zmluva zo dňa 13.07.2007 uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a riadi sa režimom Obchodného zákonníka.

Súd zistil, že vyššie oboznamovaná Zmluva zo dňa 13.07.2007 je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1, ako aj s ustanovením § 4 ods. 2 písm. a), d) a g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočnosti, že žalovaným bola podpísaná iba samotná Kúpna zmluva zo dňa 13.07.2007, ktorá neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými ustanoveniami pre spotrebiteľský úver, t.j. okrem iného sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, či ročnú percentuálnu mieru nákladov. V Zmluve je len odkaz na to, že doplatok kúpnej ceny vo výške 2 280,42 € (68 700,00 Sk) uhradí žalovaný predávajúcemu (autobazáru) najneskôr do 10 dní po poskytnutí pôžičky spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Dohoda o platbách - faktúry - k Zmluve č. 120073723, vyhotovená dňa 13.07.2007, a ani Splátkový kalendár však žalovaným, ani spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. neboli podpísané, pričom v Dohode o platbách tiež chýbali údaje vyžadované ustanovením § 4 ods. 2 písm. a) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, aj identifikácia vlastníka (keďže vlastníctvo v danom prípade neprechádzalo na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru - motorového vozidla) a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom. Žalobca v konaní nepreukázal, že by bol žalovaný s predmetnou Dohodou o platbách či s predmetným Splátkovým kalendárom skutočne oboznámený a že by s nimi súhlasil, nakoľko ani Kúpna zmluva zo dňa 13.07.2007 na ne výslovne neodkazuje. Z toho vyplýva, že žalobca (jeho právny predchodca) so žalovaným neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola dodržaná len pri Kúpnej zmluve, avšak poskytnutie pôžičky s uvedením jej výšky a ďalších náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v Dohode o platbách, respektíve v Splátkovom kalendári, ktoré žalovaný nepodpísal. Žalovaný teda v čase podpísania tohto úveru nebol oboznámený s počtom, výškou ani termínom splatnosti splátok úveru, s periodicitou jeho splácania ani s výškou ročnej percentuálnej miery nákladov.

Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy považuje za nekalú praktiku žalobcu (jeho právneho predchodcu), nakoľko v čase podpisu Zmluvy žalovaný nevedel, v akej výške a s akými podmienkami mu bude poskytnutý úver, pretože podpísal len Kúpnu zmluvu a z Dohody o platbách a pripojeného Splátkového kalendára nevyplýva, že by žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku úveru, či podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

Pritom ani samotná Dohoda o platbách neobsahuje údaje vyžadované ustanovením § 4 ods. 2 písm. a) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. V Dohode o platbách je totiž uvedená len doba a periodičita splácania, avšak údaje o výške splátok a termínoch ich splatnosti, ako aj o tom, z akých položiek (poplatkov a úrokov) pozostáva navýšenie úveru, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov, z Dohody o platbách nevyplývajú. Tieto sú obsahom Splátkového kalendára, z ktorého však nie je zrejmé, že bol k Dohode o platbách pripojený (táto naň neobsahuje žiaden odkaz), respektíve, že sa s ním žalovaný vôbec oboznámil. Uvedené spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca teda v konaní nepreukázal, že by spotrebiteľ v čase uzatvárania Zmluvy či v priebehu trvania zmluvného vzťahu mal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

Súd považoval neuvedenie sumy, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, či ročnej percentuálnej miery nákladov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a ďalej na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v Zmluve, o tom z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, či o ročnej percentuálnej miere nákladov, a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) a § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalovaný čerpanú istinu úveru vo výške doplatku kúpnej ceny, t.j. vo výške 2 280,42 € žalobcovi (jeho právnenému predchodcovi) uhradil, keďže vzhľadom na

žalobcom predložený prehľad obrátov spolu uhradil sumu vo výške 10 103,99 €, súd žalobu v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 a ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že Dohoda o uznaní dlhu zo dňa 13.07.2012 (č.l. 10 spisu) nie je podpísaná žalovaným, ale pri podpise dlžníka je uvedené „P.“, čo je pravdepodobne manželka žalovaného a podobne aj na Zmluvných ustanoveniach zo dňa 13.07.2012 (č.l. 11 spisu) je podpísaná „P.“. V článku 4 Zmluvných ustanovení je dohodnutá zmluvná pokuta. Žalovaný dohodu o zmluvnej pokute nepodpísal. V zmysle ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta má byť dojednaná písomne a preto Dohoda, ktorú predložil žalobca, je neplatná a na základe toho súd nepriznal ani nárok žalobcu na zmluvnú pokutu.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Žalobcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo a žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.