

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/165/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223233  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112223233.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 16C/165/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125 Eur z titulu náhrady majetkovej škody a 1067,68 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ sa z rovnakého titulu dožadoval náhrady majetkovej škody i v konaní 16C/166/2012, 16C/167/2012, 16C/168/2012, 16C/169/2012, 16C/170/2012, 16C/171/2012, 16C/172/2012, 16C/173/2012, 16C/174/2012, 16C/175/2012, 16C/176/2012, 14C/261/2012, 14C/297/2012, ktoré súd spojil v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 OSP do jedného spoločného konania pod spisovou značkou 16C/165/2012.

Navrhovateľ vo svojich žalobách uvádzal, že sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorú má zaplatiť odporca z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Ďalej uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, exekučný súd rozhodoval o žiadostiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že tieto zamietol neskoro a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby.

Navrhovateľ uviedol, že povinnosťou exekučného súdu je rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia tejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, pričom vo svojom písomnom vyjadrení namietal procesné podmienky uplatnenia nárokov na súde, namietal hmotno-právne podmienky i uplatnenie takéhoto nároku a z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca uviedol, že navrhovateľom podané žaloby majú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne uvedení povinní, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, pod ktorými sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenia celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a v skutočnosti prenášal celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať sám.

Odporca ďalej vytykal v podanej žalobe to, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, kedy v žalobách sa rôzne tituly prelínajú a navrhovateľ namieta jednak nesprávny úradný postup v podobe prietáhov, ako aj rozhodnutie o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, čo by mohlo znamenať, že namieta nezákonné rozhodnutie.

Poukázal na to, že navrhovateľ podal žaloby o náhradu škody pred uplynutím 6 mesačnej lehoty tak, ako je stanovená v § 16 ods. 4 Zák. č. 514/2003 Z. z. Namietal taktiež uplatnenú materiálnu škodu, kedy navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje je možné charakterizovať len ako hypotetické. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či paušalizované vecné náklady predstavujú škodu podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z. Na uplatnenú nemajetkovú ujmu odporca uviedol, že kritériá pre jej výšku sú uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z. z., pričom navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani ako táto situácia ovplyvnila jeho podnikateľské postupy. Navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani dôvod, pre ktorý by sa táto mala poskytnúť v peniazoch.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 16C/165/2012 - 71 zo dňa 24. 02. 2014, ktoré odvolací súd zrušil s odôvodnením, že súdu nevyplyvalo z vykonaného dokazovania pripojenie a oboznámenie sa s exekučnými spismi sp. zn. 4Er/1915/2009, 2Er/2147/2009, 2Er/159/2010, 6Er/723/2010, 1Er/1781/2010, 5Er/719/2010.

Súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie obsahmi spojených spisov Okresného súdu Banská Bystrica, k nim pridelenými exekučnými spismi spolu so spismi sp. zn. 4Er/1915/2009, 2Er/2147/2009, 2Er/159/2010, 6Er/723/2010, 1Er/1781/2010, 5Er/719/2010, vyjadreniami odporcu, žiadosťami o udelenie poverenia, rozhodnutiami súdu o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenia, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, rozhodnutiami o zastavení exekučného konania.

Súd zistil nasledovný skutkový stav:

1. 16C/168/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/1781/2010 (EX 11650/010), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 13. 10. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 18. 10. 2010.

2. 16C/167/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 2Er/759/2011 (EX 5075/11), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 21. 04. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 27. 04. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 07. 07. 2011.

3. 16C/166/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/1198/2010 (EX 5133/2010), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 14. 12. 2009, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 13. 10. 2010, rozhodnutie súdu o potvrdení 21. 02. 2011 (zastavené odvolacie konanie), rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 06. 05. 2011.

4. 16C/170/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 6Er/597/2010 (EX 11537/2010), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 13. 10. 2012, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 22. 10. 2010, rozhodnutie súdu o potvrdení 08. 03. 2011 (zastavené odvolacie konanie), rozhodnutie súdu o potvrdení 20. 02. 2013, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 27. 06. 2011.

5. 16C/171/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 6Er/698/2010 (EX 11819/2011), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 19. 08. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 31. 08. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 23. 02. 2011.

6. 16C/175/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/2085/2010 (EX 13931/2010), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 29. 11. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 02. 12. 2010, rozhodnutie súdu o potvrdení 14. 04. 2011 (zastavené odvolacie konanie), rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 14. 04. 2011.

7. 14C/261/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 2Er/322/2011 (EX 1605/2011), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 16. 02. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 21. 03. 2011, rozhodnutie odvolacieho súdu o potvrdení 29. 06. 2011 rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 14. 11. 2011.

Takisto zo spisu sp. zn. 16C/165/2012, 16C/169/2012, 16C/173/2012, 16C/172/2012, 16C/174/2012, 16C/176/2012, 14C/297/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica 4Er/1915/2009, 2Er/2147/2009, 2Er/159/2010, 6Er/723/2010, 1Er/1781/2010, 5Er/719/2010, Er/984/2011 súdu vyplynulo, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá a konanie právoplatne zastavené.

Z exekučného spisu sp. zn. 4Er/1915/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 24. 11. 2009, súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dňa 09. 05. 2011 a rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 20. 07. 2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 09. 2011.

Z exekučného spisu sp. zn. 2Er/2147/2009 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 28. 12. 2009, súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia právoplatne dňa 21. 07. 2011 a rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 08. 09. 2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 09. 2011.

Z exekučného spisu sp. zn. 2Er/159/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 02. 02. 2010, súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia právoplatne dňa 03. 02. 2011 a rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 24. 03. 2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 04. 2011.

Z exekučného spisu sp. zn. 6Er/723/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 10. 12. 2010, súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dňa 08. 02. 2011 a rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 01. 03. 2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 04. 2011.

Z exekučného spisu sp. zn. 1Er/1781/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 13. 10. 2010, súd rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dňa 18. 10. 2010.

Z exekučného spisu sp. zn. 5Er/719/2010 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 10. 12. 2010, súd rozhodol právoplatne o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dňa 09. 02. 2011 a rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 18. 03. 2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 04. 2011.

Podľa § 3 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov, fyzických a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. v stave účinnom do 31. 05. 2011, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

- a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;
- b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;
- c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Čo sa týka návrhu na prerušenie konania má súd za to, že konanie o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o nestrannosti súdu a konanie na OS Prešov sp. zn. 7C/6/2010 o náhradu škody, nemá vplyv na rozhodnutie v merite veci v danom konaní. Súd má za to, že je v jeho plnej kompetencii rozhodnúť na základe vykonaného dokazovania bez potreby prerušenia konania do právoplatnosti uvedených konaní a to aj s ohľadom na rozhodnutie Krajského súdu zo dňa 02. 07. 2015, že vo veci nebola riadne vznesená námietka zaujatosti a o námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici č. k. 16NcC/296/2012-9 zo dňa 10. 10. 2012.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu zo zákona, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo všetkých exekučných veciach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, ktoré sú predmetom tohto konania bola pri rozhodovaní o udelení poverenia na základe žiadosti súdneho exekútora, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dodržaná dĺžka zákona ustanovená v § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. v čase účinnom ku dňu rozhodovania. Z tohto dôvodu k žiadnemu porušeniu práva zo strany exekučného súdu v daných veciach nedošlo tak, ako to tvrdil navrhovateľ.

K uvedenému súdu dodáva, že legálnym postupom pri rozhodovaní o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie na základe žiadosti súdneho exekútora musí súd dodržať 15 dňovú lehotu na vydanie takéhoto poverenia v prípade, ak nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu. Takáto lehota však neplatí, pokiaľ sa jedná o exekučný titul ustanovený v § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Takisto zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že by takáto, resp. iná lehota platila v prípade, ak súd takýto rozpor zistí, t. j. v žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom. V takomto prípade súd rozhodne, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne bez toho, aby zákonom bola stanovená na to lehota. Z tohto dôvodu zákon aj pripúšťa proti takému uzneseniu odvolanie, čo aj v danom prípade navrhovateľ (oprávnený) v exekučnom konaní využil (pričom v niektorom prípade sa ani neodvolal), takéto odvolanie podal, pričom odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil, resp. na späťvzatie odvolanie rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil. Následne súd legálnym spôsobom postupoval tak, že v zmysle § 44 ods. 3 Zák. č. 233/1995 Z. z. exekučné konanie zastavil.

Z uvedeného je potom možné konštatovať, že navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia z návrhu neodsvedčil a pokiaľ tvrdil, že od začiatku konania do rozhodnutia exekučného súdu uplynulo obdobie od niekoľkých desiatok, resp. stovák dní, či mesiacov, je to údaj zavádzajúci a nezodpovedajúci skutočnosti.

Navrhovateľ uvádzal vo svojej žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo sa týka dátumu podania návrhu, dátumu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti, resp. vydania poverenia. Takéto jeho správanie možno chápať ako jeho nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávnosti ohľadne určenia dĺžky lehôt uvádzaných, vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd do doby rozhodnutia o nej. Je pravdou, že exekučný poriadok ustanoví lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie poverenia exekučnému súdu, avšak táto nie je predmetom tohto konania.

Súd teda konštatuje, že v exekučných veciach súd postupoval v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Zák. č. 44 ods. 2, Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu rozhodovania o týchto žiadostiach, pričom žiadneho porušenia práva sa v danom prípade nedopustil.

Z uvedeného potom vyplýva, že nie je splnená základná hmotno-právna podmienka pre zodpovednosť na náhradu škody odporcu v dôsledku porušenia práva, v zmysle § Zák. č. 514/2003 Z. z., a preto súd vzhľadom k tomu, že nedošlo k porušeniu právnej povinnosti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd ďalej rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol a odporca v konaní úspešný bol, avšak súd zo súdneho spisu nemal preukázané trovy konania, ktoré by mu vznikli, a preto mu ich súd taktiež nepriznal

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.