

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204099
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8615204099.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1/ B. V., nar. X.X.XXXX, bytom A. L. XX, 2/ Y.. H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, S., R. republika, proti žalovanej L. A. L., so sídlom A. L. XX, IČO XX XXX XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu vo Svidníku, č.k. 2C 147/2015-40 zo dňa 07.08.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žalobcov návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je dočasná úprava. Pred nariadením predbežného opatrenia vychádza súd pri rozhodovaní z návrhu, ktorý bol podaný a skúma skutkové okolnosti i dôvodnosť takéhoto podania. V danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Dôvodom bola tá okolnosť, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade neosvedčili dostatočným spôsobom potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov. To, že účastníci na strane žalobcov uzavreli záložnú zmluvu na nehnuteľnosť dňa 5.11.2013, t.z. v čase kedy prebiehalo súdne konanie o určenie vlastníckeho práva, nemôže byť dôvodom pre súdnu ochranu. Žalobkyňa v 1/ rade musela vedieť, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti je sporné a výsledok sporu v tom čase ešte nepoznala. Okrem toho účastníci konania na strane žalobcov v 1/ a 2/ rade len konštatovali zámer žalovaného predať časť predmetnej nehnuteľnosti inej osobe, iným spôsobom však túto okolnosť preukázali.

Rozhodnutie odôvodnili ustanoveniami § 74 ods. 1 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. f/ a e/ O.s.p., § 75 ods. 6 a § 75 ods. 8 O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia v 1/ a 2/ rade. Vo svojom odvolaní uviedli, že majú vážne pochybnosti o objektívnosti rozhodnutia o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Dôvodom pre osobitný zreteľ, ktorým oznámil žalovaný predaj časti spornej nehnuteľnosti je to, že na časti tejto je postavený rodinný dom, ktorý je potrebné skolaudovať. Vo veci nebol úplne zistený skutkový stav pre potrebu nariadiť predbežné opatrenia a to skutočnosť, že stavebník postavil čas domu na cudzom majetku a žalovaný ma úmysel odpredať stavebníkovi túto časť. Odvolací súd musí zobrať do zreteľa nezákonné konanie žalovaného, ale aj stavebníka, preto trval na vydaní predbežného opatrenia žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrhu vyhovieť.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. a zistil, že odvolanie žalobcov v 1/ a 2/ rade nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa zistil skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Z obsahu spisu je zrejme, že návrh žalobcovia v 1/ a 2/ rade dali návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci, ktorá bola rozhodovaná Okresným súdom vo Svidníku pod sp. zn. 2C 133/2012. Následne v dôsledku odvolania bola vec prejednaná aj na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3Co 247/2014. Vec je právoplatne skončená s tým, že vlastníkom nehnuteľností je žalovaný. Vo veci žalobcovia v 1/ a 2/ rade podali dovolanie dňa 13.3.2015, o ktorom dosiaľ nebolo rozhodnuté. Z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. A. L. vyplýva, že aktuálnym vlastníkom nehnuteľností v registri C je na parcele I. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 363 m² je žalovaný, teda L. A. L.. Zo zmluvy o pôžičke z 5.11.2013 je zrejme, že žalobca v 2/ rade požičal finančné prostriedky žalobkyňa v 1/ rade vo výške 7.000 eur. Zároveň 5.11.2013 bola uzavretá aj záložná zmluva na nehnuteľnosť vyššie citovaného LV č. XXX, kat. úz. A. L. ako zábezpeka pre záložného veriteľa v dôsledku poskytnutej pôžičky.

Zo strany súdu prvého stupňa bola vec správne právne posúdená a závery, v ktorých konštatuje, že neosvedčili danosť záujmu na vydaní predbežného opatrenia v podobe zákazu nakladania vlastníka, teda žalovaného, s nehnuteľnosťou v konaní pred súdom prvého stupňa. Odvolací súd sa v celom rozsahu s týmto stotožňuje, keďže okolnosti, na ktoré poukazovali žalobcovia v 1/ a 2/ rade boli len predmetom návrhu a tvrdení bez toho, aby preukázali skutočnosti, v zmysle ktorých žiadali obmedziť vlastníka nehnuteľností.

Situácia sa nezmenila ani v štádiu odvolacieho konania z toho dôvodu, že ak aj žalobcovia v 1/ a 2/ rade predložili ako dôkaz oznámenie žalovaného, t.z. zverejnenie zámeru žalovaného predať nehnuteľnosť, ktorá patrí do vlastníctva obce ako prípad hodný osobitného zreteľa stavebníkovi, ktorý postavil nový rodinný dom z časti aj na parcele č. I. XXX/X, kat. úz. A. L., nie je tou okolnosťou za stavu, kedy vo veci bolo právoplatne rozhodnuté a vlastníkom nehnuteľností je žalovaný. Z týchto dôvodov po právoplatne skončenom súdnom konaní nie je možné poskytnúť ochranu v podobe vydané predbežného opatrenia tak, ako to požaduje žalobkyňa v 1/ a 2/rade, ani v dôsledku toho, že vo veci bolo podané dovolanie. Vec je právoplatne skončená, podanie dovolania môže mať za následok, že dovolací súd na žiadosť účastníkov na strane žalobcu v 1/ a 2/ rade by povolil odklad vykonateľnosti takého súdneho rozhodnutia o určení vlastníckeho práva. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že zmysle zásady úspechu bolo zohľadnené, že v odvolacom konaní žalobcovia v 1/ a 2/ rade nemali úspech a žalovaný, ktorý úspech mal si náhradu trov konaní v odvolacom štádiu neuplatnil, odvolací súd žiadne nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.