

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209445  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715209445.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľky E. L., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX E., SR, štátnej občianky SR, právne zastúpenej advokátkou Mgr. Nikoletou Oktavcovou, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, SR, IČO: 42 194 202, proti odporcovi Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y., ČR, štátnemu občanovi ČR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva D. R. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX, všetkých bytom u matky, všetky štátne občianstvo: SR, maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky E. L., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, a odporcu Z. L., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 14.07.2007 v Pardubiciach, Česká republika, zapísané v knihe manželstiev Ministerstva vnútra SR - osobitná matrika Bratislava vo zväzku OM/54, ročník 2007, na strane 243, pod poradovým číslom 486 r o z v á d z a .

Maloleté deti D. R. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX z v e r u je na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n ý počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletých detí Anny R. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 70,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Zvolen vedený v Štátnej pokladnici Bratislava súdny poplatok v sume 66,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.06.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 30.06.2015 domáhala voči odporcovi rozvodu manželstva, ktoré s odporcom uzavreli dňa 14.07.2007 a súčasne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, D. R. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX, keď maloleté deti žiadala na čas po rozvode manželstva zveriť do osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté deti i zastupovať a spravovať ich majetok, odporcovi žiadala uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na čas po rozvode manželstva sumou 70,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Styk odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva nežiadala upraviť. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavreli po dvojročnej známosti z

lásky a vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo z jeho začiatku bolo dobré a harmonické. Prvé problémy v manželstve nastali po narodení tretej dcéry F.. Zostala s dcérou na materskej dovolenke, odporcovi skončil pracovný pomer u jeho zamestnávateľa a to u spoločnosti MECAPLAST CZ, s.r.o., v Pardubiciach, kde boli obaja zamestnaní. Po ukončení pracovného pomeru odporcu u tejto spoločnosti ich vzťah sa začal zhoršovať a to v dôsledku nezájmu odporcu o finančné zabezpečenie rodiny. Odporca tvrdil, že si hľadá nové zamestnanie, avšak tieto jeho tvrdenia sa ukázali ako nepravdivé. O zamestnanie sa v skutočnosti nikdy neuchádzal. Nakoľko výdavky rodiny nebolo možné pokryť len z výšky dávok štátnej sociálnej podpory, ktorú poberala ona počas materskej a neskôr rodičovskej dovolenke, značne po finančnej stránke im začali pomáhať jej rodičia. S odporcom ohľadne finančného zabezpečenia rodiny sa snažila komunikovať, prosila ho, aby si skutočne intenzívne hľadal zamestnanie, no bezúspešne. Toto viedlo k tomu, že odporca začal byť nervózny a začať sa nevhodne k nej správať. Navyše i nezodpovedne manipuloval s peňažnými prostriedkami, ktoré mu zverila za účelom úhrady nájomného za byt, v ktorom bývali. Nájomné odporca z týchto peňazí nezaplatil z dôsledku čoho boli vyzvaní, aby sa z nájomného bytu vysťahovali. V dôsledku tohto vznikali medzi nimi nedorozumenia a nezhody, ktoré vyústili do vzájomného citového a intímneho odcudzenia. Posledné spoločné bydlisko mali v Pardubiciach, v ČR, pričom ona s maloletými deťmi po vzájomnej dohode s odporcom sa v októbri 2014 vrátila žiť na Slovensko, ku svojim rodičom. Od tohto času si ich manželstvo s odporcom neplní žiaden spoločenský účel a ani nie je predpoklad, aby obnovili manželské spolužitie a to vzhľadom na narušenosť vzájomných vzťahov.

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil, súhlasil s rozvodom manželstva i s navrhovanou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva zo strany navrhovateľky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.12.2015. Tohto pojednávania sa navrhovateľka, právna zástupkyňa navrhovateľky, kolízny opatrovník maloletých detí zúčastnili, odporca sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 24.11.2015 (čl. 111 spisu), tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti odporcu, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Právomoc súdu SR je v danej veci daná podľa článku 3 ods. 1 písm. a/ a článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských povinností (ďalej len ako „Nariadenie Brusel IIb“).

Podľa čl. 3 ods. 1 písm. a/ Nariadenia Brusel IIb, vo veciach rozvodu, rozluky alebo anulovania manželstva majú právomoc súdy členského štátu, na ktorého území má navrhovateľ obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej 6 mesiacov bezprostredne pred podaním návrhu a je buď štátnym príslušníkom tohto členského štátu alebo v prípade Veľkej Británie a Írska tam má „domicil“.

Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia Brusel IIb, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Nakoľko účastníci konania ako manželia nikdy nemali na území SR spoločné bydlisko a všeobecný súd odporcu, ktorý je štátnym občanom ČR a na území SR nemá bydlisko a ani sa tu nezdržiava, neexistuje v Slovenskej republike, je na konanie príslušný všeobecný súd navrhovateľky, ktorým je Okresný súd Zvolen, pretože navrhovateľka má bydlisko na adrese Štúrova 869/2, 962 12 Detva, SR, keď toto spadá do obvodu Okresného súdu Zvolen.

Miestna príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná podľa § 88 ods. 1 písm. a/ O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike, ak ide o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu

manželstvo je alebo nie je, ak býva v obvode tohto súdu aspoň jeden z manželov; ak nie je takýto súd, je príslušný všeobecný súd odporcu, a ak nie je ani taký súd, tak je to všeobecný súd navrhovateľa.

Všeobecným súdom občana je súd, v období ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje, tak ako to vyplýva z § 85 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľka má bydlisko v obvode Okresného súdu Zvolen.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako účastníčky konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 14.07.2007 v Pardubiciach, v ČR, ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Ministerstva vnútra SR - osobitná matrika Bratislava vo zväzku OM/54, ročník 2007, na strane 243, pod poradovým číslom 486. Navrhovateľka je slovenskou štátnou občiankou, odporca je českým štátnym občanom, navrhovateľka má slovenskú národnosť, odporca má českú národnosť, u obidvoch z nich ide o manželstvo druhé. Posledné spoločné bydlisko mali manželia v ČR, Pardubice, Na E. XXXX. Z manželstva účastníkov pochádzajú tri maloleté deti D. R. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. L., nar. XX.XX.XXXX a F. L., nar. XX.XX.XXXX.

Z výsluchu navrhovateľky ako účastníčky konania súd zistil, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2014, kedy sa s maloletými deťmi odsťahovala po vzájomnej dohode s odporcom na územie Slovenskej republiky z Pardubic, kde s odporcom mali posledné spoločné bydlisko. Od tohto času si ich manželstvo neplní žiadnu funkciu. Deti žijú s ňou u jej rodičov, odporca sa s nimi nestretáva. Je s nimi v kontakte len cez skype. Predtým, ako došlo k ukončeniu spolužitia boli medzi nimi problémy. Odporca prišiel o prácu, dostal dosť vysoké odstupné, myslel si, že z toho vyžije, novú prácu si nehľadal. Tvrdil jej však, že si hľadá zamestnanie, je tvrdenia sa však postupom času ukázali ako nepravdivé. Za odstupné si odporca kúpil motorku, na ktorú nemal ani vodičský preukaz. Správal sa nezodpovedne. Keď prichádzala na to, že ju odporca zavádza v tom, že si hľadá zamestnanie, a odporca to zistil, že na tieto jeho klamlivé tvrdenia prišla, začal byť agresívny. Ona inú známosť nemá a ani nemala. Počas manželského spolužitia odporca potom, čo stratil prácu, sa začal správať po finančnej stránke veľmi nezodpovedne. Žili len z toho, čo jej vyplácal štát, keďže bola na rodičovskej dovolenke. Tiež sa stalo, že dala odporcovi peniaze na zaplatenie nájomného za byt, tento nájomné nezaplatil, nepovedal jej to, z bytu sa museli vysťahovať pre nezaplatenie nájomného. Pre tieto problémy vznikali medzi nimi rozpory. Odporca začal byť nervózny, často kričal, deti sa ho doteraz boja. Vzhľadom na odlúčenie, nevidí predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Žiť s ním už nechce, je jej ho ľúto. Pri starostlivosti o deti jej pomáhajú rodičia. S deťmi žije u rodičov.

Z výsluchu odporcu ako účastníka konania súd zistil, že s rozvodom manželstva súhlasí, uznal vinu za rozpad manželstva. Súhlasil i s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom tak ako navrhla navrhovateľka. Napriek tomu, že je nezamestnaný súhlasil s výživným podľa návrhu navrhovateľky pre každé maloleté dieťa zvlášť v sume 70,- Eur mesačne. Žije sám v Prahe u kamaráta alebo na ubytovni. Deti nenavštevuje z dôvodu veľkej vzdialenosti, nemá na to finančné prostriedky. Kontaktujú sa cez skype.

Výsluch odporcu bol uskutočnený dňa 09.09.2015 pred dožiadaným súdom, ktorým bol Okresný súd v Pardubiciach, ČR. Odporca pri tomto výsluchu uviedol, že pojednávania pred Okresným súdom Zvolen sa zrejme nezúčastní, súhlasil, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti.

Z potvrdenia Mestského úradu Detva zo dňa 03.11.2014 súd zistil, že maloleté deti sú prihlásené k trvalému pobytu na adrese L. XXX/X, E. od 03.11.2014.

Z rozhodnutia Základnej školy, Kukučínova 480/6, 962 12 Detva zo dňa 27.10.2014, číslo rozhodnutia 279/2014, číslo rozhodnutia 280/2014 súd zistil, že maloleté deti D. R. L. a Q. L. sa stali žiakami predmetnej základnej školy a to v školskom roku 2014/2015.

Z rozhodnutia tejto istej základnej školy, číslo rozhodnutia 281/2014, číslo rozhodnutia 282/2014 zo dňa 04.11.2014 súd zistil, že obidve tieto maloleté deti boli prijaté do školského klubu detí tejto základnej školy a to v školskom roku 2014/2015.

Z rozhodnutia Materskej školy, M.R.Štefánika 908/40, 962 12 Detva, číslo 45/15 zo dňa 27.06.2015 súd zistil, že maloletá F. bola prijatá od 01.09.2015 do tejto materskej školy na celodennú výchovu a vzdelávanie s adaptačným pobytom od 01.09.2015 do 30.11.2015 a to na predprimárne vzdelávanie.

Z lekárskej správy z hematologickej ambulancie MUDr. Petra Mesára, DFNSP Banská Bystrica zo dňa 03.06.2015 súd zistil, že maloletá D. R. L., nar. XX.XX.XXXX trpí poruchou zrážanlivosti krvi.

Z lekárskej správy z otorinolaryngologickej ambulancie R. Ivety Kráľinskej, DFNaP Banská Bystrica zo dňa 29.04.2015 a zo dňa 13.07.2015 súd zistil, že maloletá D. R. L., nar. XX.XX.XXXX sa lieči na nedoslýchavosť v dôsledku sektrétorickej otitídy. Navštevuje i otorinolaryngologickú ambulanciu MUDr. Evy Šabatovej, Detva, ako vyplýva z lekárskeho správ zo dňa 26.02.2015, zo dňa 19.03.2015, zo dňa 11.06.2015, zo dňa 15.06.2015 a zo dňa 19.06.2015.

Zo správy Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Pardubice, ČR, zo dňa 17.09.2015 súd zistil, že odporca od 31.08.2014 nie je v evidencii tohto úradu a to ani ako zamestnanec niektorého zamestnávateľa, ani ako osoba samostatne zárobkovo činná.

Zo správy Úradu práce Pardubice, ČR, zo dňa 18.09.2015 súd zistil, že odporca v súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V evidencii bol v období od 13.08.2012 do 15.10.2012. Vyradený bol z evidencie z dôvodu, že sa nedostavil na úrad práce v stanovenom termíne.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7P/41/2014 súd zistil, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom boli upravené i pred rozvodom manželstva a to na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/41/2014-78 zo dňa 21.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2015. Na základe tohto rozsudku maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloleté deti výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a to mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc dňom 01.11.2014 splatným vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí. Súčasne bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 27.10.2015 súd zistil, že navrhovateľka nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, je jej vyplácaný rodičovský príspevok od 01.11.2014, a to v sume 203,20 Eur mesačne.

Zo správy Mesta Pardubice, ČR zo dňa 04.11.2015 súd zistil, že odporca bol od roku 2010 do súčasnej doby oddelením priestupkov magistrátu mesta Pardubic právoplatne postihnutý za dva priestupky v roku 2015.

Zo správy Úradu práce Pardubice, ČR zo dňa 11.11.2015 súd zistil, že odporca nepoberá dávku pomoci v hmotnej núdzi.

Zo správy Úradu práce Pardubice, ČR zo dňa 11.11.2015 súd zistil, že odporca nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol v evidencii od 13.08.2012 do 15.10.2012, vyradený bol pre nespokojnosť, posledným jeho zamestnávateľom bola spoločnosť FAURECIA INTERIORS Pardubice s.r.o., Pardubice, ČR, pracovný pomer u tejto spoločnosti skončil z dôvodu organizačných zmien, dosahoval priemerný zárobok 22.491,- Kč. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol odporca vyradený pre nespokojnosť.

Zo správy Úradu práce Pardubice, ČR zo dňa 13.11.2015 súd zistil, že odporcovi nie sú vyplácané žiadne dávky štátnej sociálnej podpory.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 30.11.2015 súd zistil, že matka s maloletými deťmi žije u svojich rodičov, teda u starých rodičov maloletých detí. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky potrebné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Príjmom matky je rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur mesačne, vyplácané má aj rodinné prídavky pre tri maloleté deti vo výške 70,56 Eur mesačne. Matka prispieva v domácnosti na poplatok za elektrickú energiu 50,- Eur mesačne a hradí i poplatok za internetové pripojenie v sume 15,- Eur mesačne. Maloleté deti D. R. a Kristýna sú žiačkami tretieho ročníka II. Základnej školy v Detve. R. F. navštevuje Materskú školu v Detve. Matka v škole uhrádza deťom poplatok za stravu v sume 20,- Eur pre každú dcéru a 20,- Eur poplatok za

školský klub. V materskej škole hradí mesačný poplatok 15,- Eur a rovnako 15,- Eur za stravu. Vo voľnom čase D. R. navštevuje výtvarný krúžok s poplatkom 8,- Eur mesačne, maloletá Q. volejbalový krúžok s mesačným poplatkom 5,- Eur. Maloleté deti majú zdravotné problémy. Q. má psoriázu, D. R. je nedoslýchavá, má problémy s mandľami a so zrážaním krvi. Maloletá F. je zdravá. Podľa vyjadrenia matky, deti si na Slovensku zvykli veľmi rýchlo, v škole nemali problém so slovenským jazykom. Matka pri šetrení pomerov trvala na návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že nevidí nádej na obnovenie manželského spolužitia. Bol vykonaný i pohovor s maloletými deťmi, mal. D. R. pri pohovore uviedla, že si na obdobie keď žili v Českej republike dobre pamätá, nakoľko sa to nedá zabudnúť. Rodičia sa často hádali, otec raz po mame hodil rádio. Dokonca mamu škrtil a to mala malú sestru F. na rukách. Vyjadriť obavy, že sa to môže zopakovať. Ďalej sa stávalo, že keď prišiel otec domov, v noci, tak kričal, nevedela uviesť, prečo sa takto správal, ale sa stalo, že takto o pol noci na nich svietil, aby sa zobudili. Tiež sa stalo, že ich zamkol v byte a nechcel ich pustiť von. Povedal im, že ide do roboty, ale nešiel. Ďalej maloletá uviedla, že na pekné chvíle s otcom si nepamätá, otec nevydržal byť dobrý ani týždeň. Otec jej vôbec nechýba, skôr sa ho bojí. Podľa jej presvedčenia, rodičia by sa mali rozviesť. Podľa nej je otec „psychopat“. Tento pojem vysvetlila tak, že je to človek, ktorý keď sa napr. opije, tak mláti ľudí okolo seba. V prípade rozvodu manželstva jednoznačne chce zostať žiť s matkou a so sestrami. Za otcom do ČR nechce chodiť, lebo sa bojí, že ich otec už nevráti naspäť k matke. S otcom by sa stretla, avšak len na Slovensku, ale len za tých okolností, že by nekričal a zmenil sa. Na stretnutie by musela ísť so sestrou Kristýnou, pretože by sa tohto stretnutia veľmi bála. Maloletá Q. uviedla, že si tiež spomína na obdobie, keď všetci bývali v Čechách. Bývali všetci spolu, mama, otec, sestry, starí rodičia. Rodičia sa ku sebe niekedy nesprávali dobre. Hádali sa, aj bili, otec raz zobral od televízora kábel, aby nemohli pozeráť televíziu. Otec kričal, ona nevedela prečo. Často nebol doma, chodil neskoro večer, keď už spali. Urobil krik, zobudil ich a svietil na nich žiarovkou. Tiež po mame hádzal rádio a škrtil ju. Stalo sa, že otec neurobil nákup a potom na druhý deň nemali desiatu do školy, alebo im zjedol večeru, keď so sestrou prišli z krúžku, pričom nemali čo jesť. Teraz je spokojná, nechce to v žiadnom prípade zmeniť. Chce bývať s mamou na Slovensku a so sestrami. S otcom sú v spojení cez internet. Predtým, keď odchádzali z ČR, tak sa otec s nimi ani nerozlúčil. Ak by otec aj pricestoval na územie SR, tak by s ním asi sama nikam nešla. Bála by sa, že ju otec, prípadne i so sestrou nechá samé a utečie, alebo že ich odvezie naspäť do ČR.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a v povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. V manželstve účastníkov je rozvrat, ktorý je vážny a trvalý. Zo zhodných výpovedí manželov súd zistil, že nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2014. Ich manželstvo si vyše jedného roka neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, ani ekonomickú, ani biologickú a ani výchovnú. Navrhovateľka s maloletými deťmi žije na Slovensku u svojich rodičov, odporca žije sám v Čechách. Manželia sa medzi sebou nekontaktujú, odporca je v kontakte len s maloletými deťmi cez skype, inak sa s nimi nekontaktuje. Vzhľadom na dlhodobé odlúčenie navrhovateľka nemá záujem na obnovení manželského spolužitia, a ani odporca, ktorý sa k rozvodu manželstva pripojil. Nakoľko ani jeden z manželov nemá záujem obnoviť manželské spolužitie, a nakoľko v manželstve účastníkov je rozvrat, ktorý súd vyhodnotil ako dlhodobý a intenzívny, súd návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov za ich súhlasu rozviedol podľa § 23 Zákona o rodine. Manželstvo rozviedol napriek tomu, že z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, ktoré sú pomerne v útlom veku, avšak rozvodom manželstva rodičov sa nič nemení na pomeroch maloletých detí, ktoré aj tak nevyrastajú už vyše jedného roka v úplnej rodine, pretože ich rodičia žijú oddelene. Na ich pomeroch sa teda rozvodom manželstva rodičov nič nemení. Maloleté deti si zvykli na súčasnú situáciu, keď žijú len s matkou, sú spokojné, chcú zostať žiť s matkou na Slovensku, keď potom súd mal za to, že rozvodom manželstva rodičov súčasné pomery maloletých detí nebudú dotknuté, pretože tieto nežijú s obidvomi rodičmi. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí v

správaní sa odporcu, ktorý sa v manželstve, v rodine správal nezodpovedne, potom čo bol prepustený z práce z organizačných dôvodov nenašiel si vhodné zamestnanie, aby zabezpečil po ekonomickej stránke rodinu, keďže navrhovateľka bola na rodičovskej dovolenke. Správal sa nezodpovedne i v tom, že keď mu odovzdala peniaze na nájomné navrhovateľka, tento nájomné nezaplatil, došlo k vystaňovaniu rodiny z bytu. Takéto správanie sa odporcu odporuje povinnostiam uvedeným v § 18 a v § 19 Zákona o rodine. Nebolo spravodlivé od navrhovateľky, aby zotrvala v takomto zväzku. Tieto problémy v manželstve viedli u manželov k odcudzeniu a napokon i k ukončeniu manželského spolužitia v októbri 2014. Súd ešte dodáva, že vážnosť rozvratu vzťahu medzi manželmi je daná jeho intenzitou (hĺbkou) a trvaním. Intenzita rozvratu vzťahu medzi manželmi je závislá od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných vecí manželského spolužitia. Trvalosť rozvratu vzťahu medzi manželmi nezáleží len na tom, aká dlhá doba uplynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod manželstva, ale aj na povahe príčin rozvratu a miere ich následkov. Záver o vážnosti rozvratu vzťahu medzi manželmi je teda odôvodnený vtedy, ak sa rozvrat vzťahu medzi manželmi javí ak neodstrániteľný, nenapraviteľný stav vzhľadom na výsledok dialektického zhodnotenia intenzity a trvalosti rozvratu. V súdnom prípade mal súd preukázané, že nezhody manželov sa týkali zásadných otázok manželského spolužitia, finančného zabezpečenia rodiny, pričom to bolo práve nezodpovedné správanie sa odporcu v tejto oblasti, ktoré bolo príčinou rozpadu manželstva, čo napokon uznal i sám odporca. Keďže súd medzi manželmi hodnotí rozvrat za intenzívny a vážny, rovnako i za trvalý, pričom sa javí tento stav ako nenapraviteľný vzhľadom na vyjadrenie obidvoch manželov, návrhu na rozvod manželstva vyhovel. Že v manželstve účastníkov boli problémy takéhoto charakteru vyplýva i z pohovoru vykonaného s maloletými deťmi. I z tohto pohovoru podporne vyplývajú nezhody v manželstve, ktoré viedli k rozpadu manželstva, k vzájomnému citovému odcudzeniu, a keďže manželstvo dlhodobo neplní svoje funkcie, nie je predpoklad, aby manželia spolužitie obnovili.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 a ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva rozhodol tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Navrhovateľka žiadala na čas po rozvode manželstva maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, odporca s týmto jej návrhom súhlasil, kolízny opatrovník doporučil maloleté deti v prípade rozvodu manželstva rodičov zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky. I maloleté deti pri pohovore potvrdili, že chcú zostať v starostlivosti matky. Rešpektujúc vôľu rodičov, maloletých detí a doporučeniu kolízneho opatrovníka, keď súd nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti, maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá túto fakticky i sama zabezpečuje odvtedy ako s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti, teda od októbra 2014. Pomery maloletých detí, čo sa týka výchovného prostredia sa tak po rozvode manželstva rodičov nezmenia, maloleté deti zostanú po rozvode manželstva vo výchovnom prostredí matky. Navrhovateľka tak ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka má vytvorené podmienky pre ďalšie zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, býva so svojimi rodičmi, ktorí jej pri tejto starostlivosti vypomáhajú. Potom nebol žiaden dôvod na základe týchto skutkových zistení odchyliť sa od úpravy výchovného prostredia podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/41/2014-78 zo dňa 21.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2015, na základe ktorého maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Odporca s touto starostlivosťou súhlasil, nevzniesol žiadne výhrady voči starostlivosti matky o maloleté deti. Čo sa týka úpravy styku, rodičia nežiadali upraviť styk odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva, maloleté deti sa s otcom kontaktujú len cez skype, otec uviedol, že nemá finančné prostriedky na to, aby navštevoval deti na území SR. Preto súd styk odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva neupravil.

O rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva súd rozhodol tak, že odporca je povinný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 70,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky. Navrhovateľka žiadala určiť pre maloleté deti výživné v takejto výške, odporca s jej návrhom súhlasil, kolízny opatrovník doporučil určiť výživné pre tak, ako žiadala navrhovateľka, keďže odporca s týmto súhlasil. Preto nebol žiaden dôvod, aby súd nevyhovel návrhu navrhovateľky ohľadne výšky výživného pre maloleté deti, hoci odporca je nezamestnaný, a nepoberá žiadne štátom vyplácané dávky, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania. Pri výsluchu pred dožiadaným súdom, ktorým bol Okresný súd v Pardubiciach dňa 09.09.2015 však odporca uviedol, že má príjem z brigády, brigádnicke pracuje tri mesiace, brigádu má zabezpečenú do konca septembra 2015, avšak sa uchádza o ďalšie zamestnanie, od októbra ako uviedol mal nastúpiť do zamestnania u spoločnosti FOXCONNU v Pardubiciach. Výšku príjmu z brigád neuviedol, zaviazal sa predložiť doklady o príjme, ktoré však v stanovenej lehote nepredložil. Napriek tomu, že súd nezistil preukázateľný príjem odporcu, určil mu výživné pre maloleté deti tak ako žiadala matka, keďže otec s jej návrhom i v tejto časti súhlasil. Okrem týchto troch maloletých detí má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletej dcére D., nar. XX.XX.XXXX a to v rozsahu 2.700,- Kč, ktoré výživné bolo priznané súdnym rozhodnutím, konkrétne Okresným súdom v Pardubiciach. Matka maloletých detí má nateraz príjem jedine z rodičovského príspevku, ktorý jej vypláca štát v sume 203,20 Eur mesačne a poberá rodinné prídavky pre tri maloleté deti v sume 70,56 Eur mesačne. Odporca si vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom neplní, podala návrh na exekúciu podľa predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Iný príjem matka nemá, hoci sa zamestnala na dohodu, tak ako uviedla pri svojom výsluchu, na dohodu je zamestnaná len na obdobie mesiaca december 2015 pri dojednaní mzdy 2,50 Eur na hodinu brutto. Pracuje ako pomocný pracovník v drevovýrobe. Nevlastní žiadne majetok, žiaden majetok nevlastní ani otec maloletých detí. Zatiaľ z dohody nemala vyplatený žiaden príjem. Finančne jej vypomáhajú jej rodičia, ktorí jej pomáhajú i pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté deti. Ona iné vyživovacie povinnosti nemá. Za skutkového stavu, že matka sa osobne o maloleté deti stará, a osobnou starostlivosťou vyvažuje časť peňažnej vyživovacej povinnosti a za stavu, že otec maloletých detí s výživným, resp. s jeho výškou súhlasil, prihliadnuc tiež na doporučeniu kolízneho opatrovníka ako i na skutočnosť, že rodičia sú povinní zabezpečovať výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností, pričom otec maloletých detí riadnym spôsobom nepreukázal, z akých dôvodov nepracuje, keď nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, mal súd za to, že je dôvodné uložiť povinnosť otcovi maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 70,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, ktorá suma podľa názoru súdu zodpovedá potrebám maloletých detí. Za zistenia týchto skutkových okolností potom súd pri určení výšky výživného pre maloleté deti nevychádzal z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/41/2014-78 zo dňa 21.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2015, pokiaľ ide o určenie

výšky výživného, pretože v tomto konaní otec maloletých detí bol zastúpený opatrovníkom, a od tohto súdneho rozhodnutia boli zistené pomery otca inak ako pri pôvodnom súdnom rozhodnutí o výživnom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľka bola v súdnom konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov, preto podľa výsledku konania je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva v sume 66,- Eur odporca a to podľa § 2 ods. 2 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Odporca v konaní nie je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, výška poplatku je určená položkou I/7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).