

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202187  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614202187.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému W. W., bytom B. R. XXX, o zaplatenie 82,96 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7C/81/2014-33 zo dňa 10.11.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia 82,96 Eur istiny s prísl., zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a vyslovil, že žalobca nemá právo na ich náhradu.

V odôvodnení poukázal na dôvody žaloby, výsledky vykonaného dokazovania, obsah pripojených listinných dôkazov, citoval ust. § 43 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ďalej ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 4 písm. k/, ods. 5, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení dňa 2.7.2009, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilnej služby FIX 16 s lehotou viazanosti 24 mesiacov, za čo bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson W395 za 19,- Eur. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7103289753, znejúcu na sumu 248,95 Eur, ktorej splatnosť nastala 25.4.2011 z dôvodu uplatnenej zmluvnej pokuty. Žalovaný dobíjal kredit v požadovanej výške naposledy v mesiaci november 2010, t. j. v rámci lehoty viazanosti dobíjal kredit iba 16 mesiacov, a preto si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 8/24-tin, čo predstavuje za 8 mesiacov sumu 82,96 Eur. V tejto súvislosti poukázal na dodatok k zmluve o pripojení, z ktorého vyplynulo, že žalovaný v prípade porušenia zmluvných povinností, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku. Žalovaný na pojednávaní v konaní pred súdom prvého stupňa uviedol, že žalobcovi nič nedlhuje, lebo kúpil telefón Sony Ericsson za akciovú cenu 19,- Eur a kredit si dobíjal, pričom nevedel uviesť počas akej doby.

Súd vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, a preto ju zamietol. Poukázal na to, že opakovane bolo judikované, že zmluvná pokuta viazaná na

porušenie povinnosti spotrebiteľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti, bola postupom súdov podľa §153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Na uvedenej zmluvnej podmienke nemení ani skutočnosť, že žalobca ju modifikoval tak, že požaduje len alikvotnú časť. Súd poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy, na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa pri dojednávaní zmluvných podmienok, ktorý obsah zmluvy nemohol ovplyvniť, pretože bol vopred predformulovaný. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú za ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Následne súd citoval ust. § 544 Občianskeho zákonníka a uviedol, že nevyhnutnou súčasťou dojednaní o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, t.j. v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti (neurčitost') a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinností. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ skončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania nepriznal, lebo návrh na priznanie predložený nebol.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie uplatneného nároku. Poukázal na to, že nezľavnená hodnota mobilného telefónu, ktorá bola poskytnutá žalovanému mala hodnotu v čase uzavretia zmluvy 129,-Eur, vrátane dane z pridanej hodnoty. Ďalej poukázal na zmluvné podmienky dojednané medzi účastníkmi konania s tým, že zdôraznil, že bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu služby vo forme dobíjania si kreditu. Keďže účastník si paušál nedobíjal spôsobom dohodnutým v zmluve, v dôsledku toho došlo k deaktivovaniu služby a poskytovateľ služby mal právo fakturovať žalovanému zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku. S právnym posúdením neurčitosti, nejasnosti zmluvnej pokuty súdom prvého stupňa nesúhlasil. Z tohto dôvodu navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods.1, 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom súdom prvého stupňa, ako aj právnym posúdením odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa.

K odvolaniu žalobcu uvádza, že namietané nesprávne zistenia, v dôsledku čoho by mal súd vec nesprávne právne posúdiť nebolo dôvodné. Súd prvého stupňa sa náležite oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, najmä zmluvou o pripojení uzavretou s právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ako aj všeobecnými podmienkami, vrátane dodatku k zmluve o pripojení, z ktorého vyplynula povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností. Súd s poukazom na ust. § 54 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, správne posudzoval predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú a prihliadal na zachovanie práv spotrebiteľa na strane žalovaného, ktorý bol vo vzťahu k žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi v znevýhodnenom postavení, lebo bol povinný len zmluvu ako celok prijať bez možnosti ovplyvniť jej obsah, lebo sa jedná o štandardnú formulárovú zmluvu, ktorú dodávateľ - poskytovateľ služby používa pre väčší počet odberateľov - spotrebiteľov. Je nesporné, že dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané, nie je prejavom slobodnej vôle oboch účastníkov zmluvného vzťahu. Takéto dojednanie možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto súd prvého stupňa správne obsah dojednaných zmluvných podmienok vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy posúdil v prospech žalovaného ako spotrebiteľa, t. j. zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute ako neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Uplatnenú zmluvnú pokutu z titulu porušenia zmluvnej povinnosti dobíjať kredit po dobu 24 mesiacov žalovaným vo výške 82,96 Eur, ani odvolací súd nepovažoval za dôvodne uplatnenú z dôvodu, že výška zmluvnej pokuty nebola dojednaná jasne, zrozumiteľne v súlade s ust. § 544 Občianskeho zákonníka, na ktorú skutočnosť taktiež súd prvého stupňa správne poukázal.

Zmluvná pokuta ako inštitút zabezpečenia záväzku musí byť písomne dojednaná, jej spôsob určenia, ako aj výška musí byť jasne určená tak, aby obaja účastníci mali vedomosť o tom, že v prípade porušenia zmluvných povinností vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z obsahu zmluvy o pripojení FIX ani jeho dodatku k zmluve o pripojení FIX č. MTGSM XXXXXXXXX (v spise na č. I. 5,6) zo dňa 2.7.2009, takéto dojednanie, ktoré by spĺňalo náležitosti v zmysle ust. § 544 Občianskeho zákonníka, nevyplýva. Poskytnutie zľavneného mobilného telefónu žalovanému v rámci produktu FIX za zľavnenú kúpnu cenu nemožno považovať za skutočnosť, ktorá by mala súvis so zmluvnou pokutou, lebo poskytovanie mobilných telefónov právnym predchodcom žalobcu pri jednotlivých produktoch s určitou dobou viazanosti je súčasťou ich trhovej politiky a bolo vôľou právneho predchodcu žalobcu mobilný telefón v zľavnenej výške kúpnej ceny žalovanému poskytnúť. Na túto skutočnosť preto pri uplatnenom nároku na náhradu zmluvnej pokuty, ktorej spôsob nebol dojednaný v súlade s ust. § 544 Občianskeho zákonníka, ako aj jej výška je v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka, nebolo možné prihliadať.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zásadou úspechu žalovaného v odvolacom konaní, ktorému náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, lebo návrh na priznanie predložený nebol (§ 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.