

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204671
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415204671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: ETP Management budov, s.r.o., Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 35 970 707, zastúpený JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát so sídlom AK Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 43 471 666 proti odporcovi: H. X., X.. XX.XX.XXXX, L. E. E. XX, L., občan SR o zaplatenie 496,39 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 213,18 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 496,39 eur od 30.03.2015 do 19.05.2015 vyčíslený v sume 3,50 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 416,39 eur od 20.05.2015 do 30.06.2015, vyčíslený v sume 2,42 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 128,33 eur od 01.07.2015 do 08.07.2015 vyčíslený v sume 0,14 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 213,18 eur od 16.10.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,20 eur titulom zaplatenia súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 274,70 eur na účet navrhovateľa A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Y. Y. V. L., C..R.. pod variabilným symbolom : XXXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 496,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 496,39 eur od 30.03.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu z titulu neuhradeného nedoplatku z vyúčtovania za rok 2013 a neuhradených zálohových platieb spojených s užívaním bytu č. XXX nachádzajúceho sa na 5. posch. bytového domu na ul. E. E.C. XXXX/XX v Bratislave, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. G. X. Y., S. L. -G. X. Y., okres Bratislava IV, za obdobie od 01.01.2014 do 30.03.2015.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2015 oznámil súdu, že svoj návrh berie v časti o zaplatenie istiny 496,39 eur späť, pretože odporkyňa mu po podaní návrhu dňa 19.05.2015 zaplatila sumu 80,- eur a dňa 08.07.2015 sumu 160,- eur. Navrhovateľ následne vyhotovil vyúčtovanie za kalendárny rok 2014, podľa ktorého odporkyňa mala preplatok 288,06 eur. Z uvedeného vyplýva, že bola uspokojená celá žalovaná istina vo výške 496,39 eur. Navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Naďalej trvá na zaplatení úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 496,39 eur od 30.03.2015 do zaplatenia, ktoré predstavujú sumu spolu 6,06 eur (t.j. úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 496,39 eur od 30.03.2015 do 19.05.2015 vyčíslená vo výške 3,50 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 416,39 eur od 20.05.2015 do 30.06.2015 vyčíslený vo výške 2,42 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 128,33 eur od 01.07.2015 do 08.07.2015 vyčíslený vo výške 0,14 eur).

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania sčasti späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd späťvzatie v časti o zaplatenie istiny vo výške 496,39 eur pripustil a podľa citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil (č.l. 58).

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2015 uviedol, že odporkyňa aj po podaní návrhu, t.j. po 01.04.2015, naďalej neplní povinnosti vyplývajúce zo zákona o bytoch a zo zmluvy o výkone správy tým, že neuhrádza riadne a včas príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu a odmenu za správu, čím je vznikol nedoplatok ku dňu 16.10.2015 vo výške 213,18 eur. Navrhol, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu a okrem už žalobou zo dňa 01.04.2015 žalovaného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 496,39 eur od 30.03.2015 do zaplatenia, vyčísleného v sume 6,06 eur, zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť mu sumu 213,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 213,18 eur od 16.10.2015 do zaplatenia.

Podľa § 95 ods. 1 OSP navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 OSP súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Súd podľa citovaného ustanovenia § 95 ods. 1 OSP pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Odporkyňa sa na pojednávanie dňa 09.12.2015 nedostavila. Predvolanie si neprevzal v odbernej lehote, doručka bola súdu vrátená dňa 02.12.2015. Súd konal a rozhodoval podľa § 101 ods. 2 a § 153b ods.1 O.s.p..

Podľa § 153b ods.1 O.s.p. , ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods.2 vyššie citovaného ustanovenia rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods.4 a § 115 ods.2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods.1,
b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadřil do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods.2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, dokladmi založenými súdu ku konaniu, výpis z obchodného registra navrhovateľa, čiastočný výpis LV č. XXXX, zmluva o výkone správy č. 00/04/208 zo dňa 03.01.2005, zmluva o predaji časti podniku založená na č.l. 17-19 + príloha č. 4,

vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013, predpis úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu od 01.07.2013, od 01.07.2014, sumárna analýza platieb za obdobie 01.01.2014 do 30.03.2015, výzva na úhradu nedoplatku zo dňa 21.10.2014 + doručenka, čiastočné späťvzatie návrhu a zmena návrhu na začatie konania, sumárna analýza platieb za obdobie 01.07.2014 do 16.10.2015, poštový podací hárok, predpis úhrad za plnenia spojené s užívaním priestoru platné od 01.07.2015, sumárna analýza platieb za obdobie od 01.07.2014 do 27.10.2015, uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 4C 179/2015-58.

Odporkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. 501, nachádzajúceho sa na 5. posch. bytového domu na ul. Jána Jonáša 6183/13 v Bratislave, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. G. X. Y., S. L.-G. X. Y., okres Bratislava IV. Navrhovateľ je na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 31.01.2006 správcom bytového domu v ktorom sa nachádza byt odporkyne (č.l. 17).

Z predloženej sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2014 do 30.03.2015 odporkyňa bola dlžná za obdobie, ktoré bolo predmetom návrhu zo dňa 01.04.2015 sumu 496,39 eur (č.l. 25).

Z predloženej sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.07.2014 do 16.10.2015 odporkyňa bola dlžná za obdobie, ktoré je predmetom tohto konania sumu 213,18 eur (č.l. 48).

Podľa čl. IV. bod 6. Zmluvy o výkone správy vlastníka bytu je povinný uhradiť prípadné nedoplatky za služby do 14 dní od doručenia vyúčtovania správcom do fondu.

Podľa čl. IV. bod 4. Zmluvy o výkone správy na zabezpečenie prevádzky sú vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní platiť príspevok do fondu mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca zálohové platby za služby tak, ako boli stanovené správcom.

Z vykonaného dokazovania oboznámením sa so založenými listinami mal súd preukázané, že návrh je dôvodný. Odporkyňa nezaplatila mesačné zálohové platby za plnenia poskytované s užívaním bytu v zmysle výpočtového listu riadne a včas, čím jej vznikol dlh k 03/2015 vo výške 496,39 eur. Odporkyňa po podaní návrhu navrhovateľom dňa 19.05.2015 zaplatila sumu 80,- eur a dňa 08.07.2015 sumu 160,- eur. Navrhovateľ následne vyhotovil vyúčtovanie za kalendárny rok 2014, podľa ktorého odporkyňa mala preplatok 288,06 eur. Z uvedeného vyplýva, že bola uspokojená celá žalovaná istina vo výške 496,39 eur. Súd v tejto časti konanie zastavil. Odporkyňa úhradou istiny sa dostala do omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 496,39 eur od 30.03.2015 do zaplataenia, ktoré predstavujú sumu spolu 6,06 eur (t.j. úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 496,39 eur od 30.03.2015 do 19.05.2015 vyčíslená vo výške 3,50 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 416,39 eur od 20.05.2015 do 30.06.2015 vyčíslený vo výške 2,42 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 128,33 eur od 01.07.2015 do 08.07.2015 vyčíslený vo výške 0,14 eur). Vzhľadom k tomu, že odporkyňa po 01.04.2015 naďalej neplní povinnosti vyplývajúce zo zákona o bytoch a zo zmluvy o výkone správy tým, že neuhrádza riadne a včas príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu a odmenu za správu, vznikol jej nedoplatok ku dňu 16.10.2015 vo výške 213,18 eur. Súd pripustil zmenu petitu (č.l. 58).

Podľa § 517 ods.1,2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj záväzok riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Pretože boli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd podľa § 153 ods. 1 O.s.p. vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, ktorým navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa v návrhu o skutkovom stave, týkajúce sa sporu, vzal za nesporné. Vec posúdil po právnej stránke podľa § 559 Občianskeho zákonníka a príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 ods. 1. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 23,20 eur titulom zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 274,70 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 10 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 29,88 eur z hodnoty predmetu sporu 415,64 eur, za jeden úkon právnej pomoci je 33,20 eur z hodnoty sporu 496,391 a za jeden úkon právnej pomoci je 19,92 eur z hodnoty predmetu sporu 213,18 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 29,88 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia, 2. predžalobná výzva), 3x 33,20 eur (za 1. podanie návrhu na začatie konania dňa 01.04.2015, 2. písomné podanie čiastočného späťvzatia návrhu, 3. účasť na pojednávaní dňa 28.10.2015), 1x 19,92 eur - účasť na pojednávaní dňa 09.12.2015; paušálnu náhradu (2x 8,04 eur+ 4x8,39 eur) + DPH , t.j. spolu = 274,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné. /§ 202 ods.1 O.s.p./

Odvolanie možno podať len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku pre zmeškanie môžu odporcovia podať návrh na jeho zrušenie, ak z ospravedlniteľného dôvodu neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Proti výroku o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporcovia dobrovoľne nespĺnia povinnosť uloženú im týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon.