

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313223226  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313223226.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o. so sídlom Jilemnického 30 Martin, proti žalovanej : K. S. R.. XX.XX.XXXX, R. D. S. J. XX/XX Š. t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom S. C., J. R.. X Q., o zaplatenie 322, 92 eur takto

### rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 15.11.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 322, 92 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na úvere poskytnutom právnym predchodcom žalobcu žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX uzavretej 22.02.2008. V písomnom vyjadrení doplnil žalobu. Uviedol v ňom, že do podania žalobného návrhu žalovaná na pôžičke uhradila spolu 771, 30 eur ( označené v prehľade ako stípec „splátka „ ). Suma 64, 52 eur predstavuje zmluvnú pokutu ku dňu 28.02.2013 ako stípec „úhrada bez položky predaj pohľadávky „ pričom do toho termínu mala uhradiť 1.023, 01 eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 6, 69 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 postúpil právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a. s. pohľadávku na žalobcu.

2.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 23.04.2015 č. k. 9C/25/2015 - 39 bol zrušený uznesením z 01.07.2015 č. k. 9C/25/2015 - 49 pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s . p.

3.

Uznesením z 01.07.2015 č. k. 9C/25/2015 - 51 bola žalovanej ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovanej vzniesla námietku premlčania písomne dňa 19.08.2015 ( čl. 52 ).

4.

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, ako oznámením o postúpení pohľadávky ( čl. 3 ), výzvou pred podaním žaloby ( č. 4 ), prehľadom splátok ( čl. 5 ), zmluvou o poskytnutí expresnej pôžičky ( čl. 6 ), evidenciou ( čl. 7 ), zmluvou o postúpení pohľadávky ( čl. 16-23 ), písomným podaním žalobcu ( čl. 29 ), výpisom z účtu ( čl. 30 ), všeobecnými obchodným i podmienkami ( čl. 31 ), prehľadom

splátok a úhrad ( čl. 33, 34 ), platobným rozkazom ( čl. 39 ), správami, uznesením ( čl. 49, 51 ), podaním opatrovníčky žalovanej ( čl. 52 ) a zistil súd tento skutkový stav :

5.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 26.02.2008 zmluvu o poskytnutí expresnej pôžičky číslo 7035972, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 663, 87 eur ( 20. 000 Sk ) a žalovaná sa zaviazala v 24 mesačných splátkach po 42, 85 eur dlh splatiť. Do podania žaloby uhradila 771, 30 eur. Opatrovník žalovanej vzniesol námietku premlčania nároku, preto súd skúmal, či bol nárok uplatnený včas.

6.

Žalobca si uplatňuje svoj nárok vyplývajúci z úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 26. 02.2008, kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod ( § 497 Obchodného zákonníka ), avšak právny režim sa spravuje zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z., príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaná ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovanej meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy.

7.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len „ neprijateľné podmienky „ ). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

9.

S poukazom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že zmluvu o poskytnutí expresnej pôžičky ktorú účastníci uzavreli, treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka s použitím zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Predĺženie premlčacej doby na štyri roky je inštitút obchodno-záväzkového vzťahu ( § 401 Obchodného zákonníka ), avšak takéto predĺženie premlčacej doby ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka neupravuje a je preto neprípustné. Súd preto na predĺženie premlčacej doby na štyri roky neprihliadol. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku lex specialis. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

10.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11.

Zo zmluvy o poskytnutí expresnej pôžičky ktorú účastníci uzavreli 26.02.2008 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 663, 87 eur a žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 24 mesačných splátkach. Podľa prehľadu splátok a úhrad prvá splátka bola splatná 20.03.2008, tak posledná splátka mala byť uhradená 20.03.2010, a k tomuto dátumu mala byť celá pôžička splatená. Je treba podotknúť, že v zmluve o pôžičke chýba podstatný, okrem iných podstatných údajov, aj údaj o začiatku a konci splatnosti úveru, preto súd vychádzal pri stanovení počiatku splatnosti z prehľadu splátok a úhrad. V danej právnej veci platí s poukazom na uvedené všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva, ktorá začala plynúť 21.03.2010 a uplynula 21.03.2013. Žalobca však podal žalobu k súdu 15.11.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Opatrovník žalovanej sa úspešne dovoľal premlčania. Pri skúmaní začiatku plynutia trojročnej premlčacej doby nemožno vychádzať z listu žalobcu vyhotovenom 12.06.2013, v ktorom zosplatnil zostatok dlhu, pretože k zosplatneniu došlo až po uplynutí trojročnej premlčacej doby, čiže v čase, keď už bola pohľadávka splatná. S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca uplatnil svoje práva na súde po uplynutí premlčacej doby.

12.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaná mala v konaní plný úspech, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 09.12.2015