

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/60/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109223438  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6109223438.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, v právnej veci navrhovateľa O. Z. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X, T. T., v konaní zastúpeného D.. C. R., bytom P. XX, T. T., proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa a. s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v konaní právne zastúpenému advokátskou kanceláriou MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 3, Bratislava, IČO: 36 861 545, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok rozhodcovského súdu Arbitrážny súd Košice zo dňa 14. októbra 2009 č. k. 3C/239/2009-7 vydaný rozhodcom E.. E. R. v právnej veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, zastúpeného D.. D. U., proti žalovanému O.. Z. B., nar. XX. XX. XXXX, D. X, XXX XX T. T., v konaní o splnenie peňažnej povinnosti podľa § 80 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, v skrátrenom konaní podľa § 29 a, § 16 ods. 4, § 24 ods. 2 Rokovacieho poriadku Arbitrážneho súdu Košice a primerane podľa § 172 a nasl. Občianskeho poriadku, ktorým uložil žalovanému, aby do piatich dní od doručenia tohto rozhodcovského rozsudku zaplatil žalovanému peňažnú sumu 11,62 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom čísla konania XXXXXXXXX a trovy rozhodcovského konania pozostávajúce z poplatku za konanie pred rozhodcami, paušálu na správne náklady a odmeny za právne zastupovanie vo výške 500,00 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu D.. D. U., vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom číslo konania XXXXXXXXX, alebo aby v tej istej lehote podal odpor, alebo námietky na súde, ktorý tento rozhodcovský rozsudok vydal.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu domáhal voči odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa rozsudok Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 04. Októbra 2009 sp. zn. 3C/239/2009 je nezákonným, nakoľko bol vynesený na základe neplatnej rozhodcovskej doložky. Arbitrážny súd Košice svojím rozhodnutím rozhodol tak, že určil viacero právnych vzťahov napriek tomu, že existuje rozhodnutie súdu, predbežné opatrenie v konaní Okresného súdu Trenčín 11C/91/2009, podľa ktorého odporca sa mal zdržať používania niektorých praktík, a v ktorom sú namietané všeobecné podmienky odporcu ako neplatné. Rozhodcovská doložka je potom uvedená v rámci neplatných všeobecných podmienok. Z dôvodu neplatnej rozhodcovskej doložky je nezákonný aj rozhodcovský rozsudok. Odporca porušil viaceré právne normy na ochranu spotrebiteľa.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že návrh okrem toho, že je bezdôvodný, je aj neurčitý, nezrozumiteľný a nemá zákonné náležitosti. S odporcami navrhovateľ uzatvoril poisťovňu zmluvu a

následne počas trvania poistenia došlo ku zmene obsahu poistnej zmluvy na základe žiadosti navrhovateľa, kedy ho požiadal o zníženie poistného a výslovne pristúpil k všeobecným poistným podmienkam zo dňa 21. 05. 2007. Túto skutočnosť potvrdil aj podpísaním tlačiva Žiadosť o GSM balík k poistnej zmluve. Odporca zmeny poistnej zmluvy akceptoval. Došlo tak k faktickému zníženiu predpísaného poistného a odporca poskytol navrhovateľovi aj GSM balík. Odporca následne vydal poistku, ktorú potvrdil osobitným listom. Navrhovateľ výslovne prehlásil a podpisom potvrdil, že sa s novými VPP oboznámil, a že poistný vzťah sa spravuje novými VPP. Ku zmene VPP došlo v súlade s § 788 ods. 3 O. z. Spolu so žiadosťou o zmenu poistného vzťahu došlo aj k pristúpeniu k novým poistným podmienkam a rozhodcovskej doložke. Zmluva, ak má mať písomnú formu, môže byť uzatvorená aj nie na tej istej listine a môže mať podobu aj elektronickú. Písomnú formu má aj dokument uverejnený v elektronickej podobe na internete. V danom prípade postupoval navrhovateľ tak, že uverejnil na internetovej stránke text poistných podmienok. Následne informoval navrhovateľa o možnosti zníženia poistného po podaní ich žiadosti, v ktorej bolo jasne a zrozumiteľne uvedené, že so znížením poistného súvisí aj pristúpenie k poistným podmienkam uverejneným na internete. Navrhovateľ žiadosť dobrovoľne podpísal a akceptoval. Tým došlo k platnému uzatvoreniu rozhodcovskej doložky. Navrhovateľ mal možnosť riadne sa so znením VPP oboznámiť, ale najmä mal možnosť rozhodcovskú doložku individuálne ovplyvniť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami navrhovateľa, zástupcu odporcu, ich písomnými vyjadreniami, spisom Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/239/2009, rozhodnutiami tunajšieho súdu sp. zn. 7C/70/2010, 9C/32/2010, NS SR sp. zn. 1CoE/294/2014, 2Cdo/149/2012, rozhodnutia III.ÚS/574/2014 a zistil tento skutkový stav:

Arbitrážny súd Košice svojím rozhodnutím zo dňa 04. 10. 2009 sp. zn. 3C/239/2009 rozhodol tak, že určil viacero právnych vzťahov napriek tomu, že existuje rozhodnutie súdu, predbežné opatrenie v konaní Okresného súdu Trenčín 11C/91/2009.

V predmetnom konaní nebolo sporné, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy za podmienok uvedených v poistnej zmluve. V konaní ostala spornou otázka, či rozhodcovská doložka je prijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda či existuje dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 40 ods. 1 zákona 244/2002 Z. z. účinnom v čase podania návrhu účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak:

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namieta,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a).
- k) Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 41 ods. 1 zákona žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 4 zákona ods. 1 rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa ods. 3 nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu.

Podľa § 5 ods. 2 zákona ak je súčasťou inak neplatnej zmluvy rozhodcovská doložka, tá je neplatná len vtedy, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti zmluvy. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia ak zmluvné strany odstúpia od zmluvy, toto odstúpenie sa nedotýka rozhodcovskej doložky, ktorá je jej súčasťou, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní poisťovnej zmluvy bol navrhovateľ v postavení spotrebiteľa, a teda sa na neho vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách OZ. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ sa za neprijateľnú podmienku považuje, ak sa vyžaduje v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Za neprijateľnú podmienku, možno považovať takú, ktorá spôsobuje hrubý nepomer (v neprospech spotrebiteľa) vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ. V tomto prípade sú miestom rozhodcovského súdu Košice, čo nie je miestom trvalého pobytu navrhovateľa, a teda v prípade konania vznikajú navrhovateľovi výdavky na cestovanie, rovnako aj to, že spotrebiteľ nemohol ovplyvniť zmluvné podmienky dodávateľa, mohol k im iba pristúpiť alebo nie. Podľa rozsudku Súdu sp. zn. C 40/08 Asturcom Telecomunicaciones SL musí byť Smernica Rady 93/13/EHS o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladaná v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nútený výkon právoplatného rozhodcovského nálezu vydaného bez účasti spotrebiteľa, musí, pokiaľ má za týmto účelom k dispozícii potrebné informácie o právnom a skutkovom stave, i bez návrhu posúdiť neprimeranosť rozhodcovskej doložky obsiahnutej v zmluve medzi predávajúcim alebo poskytovateľom so spotrebiteľom, či je podľa vnútroštátnych procesných pravidiel možné previesť také posúdenie v rámci obdobných podobných riadení na základe vnútroštátneho práva. Ak ide o neprimeranú doložku, prislúcha tomuto súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, aby sa uistil, že tento spotrebiteľ nebude uvedenou doložkou viazaný. V zmysle uznesenia KS PO č. k. 3CoE/29/2010 rozhodcovská doložka znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. Rozhodcovskú doložku si spotrebiteľ osobitne nevyjednal a nemal na výber, vzhľadom na jej splnenie s ostatnými podmienkami.

Súd má potom za to, že danom prípade absentovala vôľa na strane navrhovateľa uzatvoriť rozhodcovskú doložku a predovšetkým „návrh na uzatvorenie rozhodcovskej doložky“ odkazoval na všeobecné podmienky, ktoré mali byť vydané a uverejnené odporcom na internete. Na základe takéhoto konania odporcu sa súd stotožnil s názorom navrhovateľa, že sa jednalo o klamlivú nekalú obchodnú praktiku smerujúcu k dosiahnutiu zmeny dojednaných pôvodných zmluvných podmienok a vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán. Súdu potom neostávala iná možnosť ako predmetný rozhodcovský rozsudok ako nezákonný zrušiť.

Súd poznamenáva, že navrhovateľ svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 05. 2011 označeným ako zmena návrhu na začatie konania, iba reagoval na výzvu súdu na doplnenie návrhu vo veci samej a z jeho obsahu vyplýva, že svoj petit bližšie špecifikoval bez zmeny právnych skutočností, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 OSP s tým, že o nich rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.