

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210308
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6314210308.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8,P.O.BOX 205, Bratislava proti odporkyni O. W., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXX, XXX XX H., štátne občianstvo SR, t.č. bytom na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou Okresného súdu v Rimavskej Sobote o zaplatenie 513,10 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,04 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.01.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyni sa voči navrhovateľovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa podal na súd návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej zmluvy o úvere, ktorú uzavrela odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s..

Písomným podaním zo dňa 18.05.2015 zaslal súdu návrh na zámenu navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že predmetná pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2015. O tomto návrhu rozhodol súd uznesením č.konania 8C/20/2015 zo dňa 03.06.2015 a to tak, že pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto ako navrhovateľ vstúpil Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Dňa 09.12.2015 právny zástupca navrhovateľa zaslal súdu čiastočné späťvzatie návrhu v časti zaplatenia sumy 88,54 Eur s prísl. uplatnenej titulom zmluvnej pokuty. Súd uznesením č.konania 8C/20/2015 zo dňa 09.12.2015 konanie v tejto časti zastavil a predmetom konania naďalej zostalo zaplatenie sumy 513,10 Eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 513,10 Eur od 07.01.2012 do zaplatenia.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil. Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd zistil, že spoločnosť Intrum Justitia Slovakia,s.r.o. sa stala ako postupník novým veriteľom pohľadávok na základe zmluvy o postúpení zo dňa 01.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/20/2015 tun.súdu, najmä s návrhom na začatie konania, žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky z čl.3 spisu, všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.12.2011, doručenkou k tejto predžalobnej upomienke z čl.6 spisu, prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., zmluvu o poskytnutí pôžičky dňa 28. 01. 2010, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1.100 Eur, výška mesačnej splátky 45,07 Eur, počet mesačných splátok 34, konečná splatnosť 36 mesiacov, RPMN 21,43 %, ročná úroková sadzba 21,43 %, priemerná hodnota RPMN 48,96%, celková suma pôžičky 1.489,2 Eur. K predmetnej zmluve sú pripojené všeobecné obchodné podmienky .

Zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Navrhovateľ sa konečným návrhom domáhal od odporkyne zaplata sumy 513,10 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 513,10 Eur od 07.01.2012 do zaplata.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993.

Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - odporkyňa nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohla prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy zmluva o úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru, alebo k službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru, alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru, alebo službe spotrebiteľom, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť, celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, v prípade odloženej platby za tovar, alebo poskytnutú službu opis tovaru, alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru, alebo poskytnutej služby, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o

spotrebiteľskom úvere, veriteľom vyžadované ručenie, alebo poistenie, výpočet nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, práva spotrebiteľa podľa § 7, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods.1.

Podľa § 4 ods.3 posledná veta citovaného zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2, písm. a,b,d, až j,k, a l, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2008 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle článku 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

V zmysle prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách za nekalú zmluvnú podmienku sa považuje v zmysle písm. e) požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Zmluva o úvere, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako je to vyššie uvedené. V zmluve vôbec nie sú uvedené povinné údaje v zmysle vyššie uvedeného citovaného zákonného ustanovenia, žiadne poplatky, ktoré by mal spotrebiteľ na danom úvere zaplatiť, pričom s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch navrhovateľ nemôže požadovať úroky a poplatky, ktoré v zmluve nie sú uvedené. Tieto poplatky sú zrejme skryté v samotnej celkovej sume úveru a v počte a výške mesačných splátok, avšak v zmluve nie sú uvedené. Zmluva o úvere taktiež nemá náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 4 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nie sú presne uvedené, s rozpisáním jednotlivých položiek osobitne, sumy, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je uvedený len súčet týchto splátok. Ročná úroková sadzba je uvedená v rovnakej výške ako RPMN a to 21,43 %. Chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý nemôže byť v zmysle vyššie citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch stanovený počtom mesiacov, ale musí byť presne stanovený dátumovo.

Z toho dôvodu súd zaviazal odporkyňu vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 1.100,- Eur a sumou, ktorú zaplatila navrhovateľovi mesačnými splátkami t.j. 968,96 Eur, čo predstavuje sumu 131,04 Eur, spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške.

Z vyššie uvedených dôvodov návrh navrhovateľa súd v prevyšujúcej časti zamietol, keďže na túto sumu navrhovateľ nemá nárok.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. platí, že v prípade, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná v prevyšujúcej časti by patrila náhrada trov konania, avšak odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a preto súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 205 a 205a/ O.s.p.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O.s.p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.