

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010122
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010122.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci návrhu odsúdeného C. C. na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/51/2015, zo dňa 05. 10. 2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 9. decembra 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného C. C., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného C. C. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice, rozsudku sp. zn. 2T/44/2010 zo dňa 18. 06. 2010 v spojení s uznesením rovnakého súdu sp. zn. 2T/44/2010 zo dňa 21. 05. 2014 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/76/2014 zo dňa 01. 08. 2014, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený a pravdepodobne dňa 05. 10. 2015 ju napísal, nakoľko súd prvého stupňa žiadnym spôsobom podanie odsúdeného na čl. 17 neprijal. Nadriadený súd majúci za to, že takéto zdôvodnenie bolo písané odsúdeným a včas, z neho cituje: Bol som uznaný vinným na základe dohody o vine a treste. uložený trest sa mi zdá neprimerane prísny. Mám za to, že u mňa došlo k pochybeniu v rámci prípravného konania a žiadam, aby OS Levice zrušil pôvodný rozsudok a povolil obnovu konania. Žiadam, aby bol vynesený priaznivejší rozsudok s nižším trestom, keďže sú splnené podmienky uvedené v ust. § 394 Tr. por. Pôvodne som oľutoval celý trestný čin a táto skutočnosť mi nemôže byť odopretá.

Zo strany obhajcu JUDr. Alexandra Tótha bola zdôvodnená sťažnosť takto:

Podľa pokynov môjho klienta, podávam sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu súdu, z dôvodov, že trest uložený súdom podľa sp. zn. 2T/44/2010 bol neprimerane vysoký.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení, po predchádzajúcom rekapitulovaní právoplatného odsúdenia odsúdeného a následného premenenia trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, správne zdôraznil, že ust. § 394 ods. 1 Tr. por., teda

podmienky povolenia obnovy konania skončeného právoplatným rozsudkom, neboli žiadnym spôsobom splnené. Nepostačuje ak odsúdený, ktorý navyše dobrovoľne a dôkladne poučený prijal samotný druh i výmeru trestu, neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by súdu skôr neboli známe alebo ktoré by mohli už s inými dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste. Ak z návrhu na povolenie obnovy konania vyplýva, že odsúdený sa dožaduje miernejšieho trestu, ale neuvádza žiadne dôkazné prostriedky, o ktoré nemožno oprieť povolenie obnovy konania a tým aj zrušenie právoplatného rozsudku, je možné považovať takýto návrh, ako to konštatoval i súd prvého stupňa, od počiatku za bezúspešný.

Súd prvého stupňa nepochybil ako v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu a jeho rozhodnutie nadriadený súd považuje za správne a zákonné.

Na podklade týchto skutočností nebolo možné napadnuté uznesenie zmeniť alebo zrušiť a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná bola zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.