

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12P/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212081  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415212081.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Ž. XXX a Š. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. C. XXX, C. D. C., toho času UVTOS Banská Bystrica o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú N. G., nar. XX.XX.XXXX do výchovy a opatery matke O. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletej Š. G., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej N. G., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom. Otec maloletej je povinný zasielať výživné do 20-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd dňa 03.11.2015 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. G., nar. XX.XX.XXXX s poukazom na skutočnosť, že dieťa je narodené mimo manželstva účastníkov konania. Otcovstvo k nej dobrovoľne uznal Š. G., nar. XX.XX.XXXX, toho času vo UVTOS Banská Bystrica. Pred jeho vzatím do väzby žili v spoločnej domácnosti. V tom čase bol dobrovoľne nezamestnaný, mal pozastavenú živnosť, nemal žiadny príjem. Matka zároveň uviedla, že v súčasnej dobe žije so svojimi dvomi deti v rodinnom dome u svojich rodičov v W. Ž., kde má maloletá vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej výchovy a výživy. S výchovou detí nemá žiadne problémy. Jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, ako aj prídavok na dieťa vo výške 47,04 eur.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Žiadala, aby maloletá N. bola zverená jej do výchovy a opatery. Zároveň, aby otec maloletej Š. G. bol zaviazaný prispievať na jej výchovu a výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom. Zároveň poukázala na skutočnosť, že maloletá je narodená mimo manželstva účastníkov konania. Ona zabezpečuje riadnu výchovu a výživu maloletej N.. Okrem maloletej N. má ešte aj vyživovaciu povinnosť voči svojmu päť ročnému synovi. V súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem je rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, ako aj prídavok na dieťa vo výške 47,04 eur. Iný príjem nemá. Na maloletého syna nepoberá žiadne výživné, nakoľko nie je určené.

Odporca mal doručenie riadne a v čas vykázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnej dobe je vo UVTOS Banská Bystrica.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky. Žiadal zveriť maloletú Bianku do výchovy a opatery matke. Zároveň žiadal určiť výživné vo 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie.

Oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 12P 72/2015 s pripojenými spismi, vypočul matku maloletého dieťaťa, ako aj kolízneho opatrovníka.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%, zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písmeno c) Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime s účinnosťou od 01.07.2014 Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 27,13 eur, ak ide o nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ako ide o nezaopatrené dieťa v zmysle § 5 citovaného zákona sa súd uvedeného § 2 prevedie vždy k 01.07.bežného kalendárneho roku.

Súd potom zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade bolo potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe v UVTOS Banská Bystrica. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplní. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že maloleté dieťa zveril do výchovy a opatery matke. Otca zavial prispievať na jeho výchovu a výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. V danom prípade súd vychádzal zo skutočností, že otec maloletého dieťaťa v súčasnej dobe nemá žiadny príjem, ale jeho zákonnou povinnosťou je však plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojmu potomkovi podľa svojich schopností a možností. Z tohto dôvodu súd určil výživné tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.