

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209505
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812209505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Cakociho a členov senátu JUDr. Petra Tutka a JUDr. Adriany Murínovej v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: XXXXXXXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 11. novembra 2014 č.k. 8C/130/2012-131 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, zamietol i návrh žalobcu na prerušenie konania a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca podal dňa 27.9.2012 na Okresný súd Rožňava žaloby na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedené pod sp. zn. 8C/130/2012, 8C/143/2012, 8C/145/2012, 8C/162/2012, 8C/164/2012, 8C/173/2012, 8C/187/2012, 8C/189/2012, 8C/199/2012, 8C/211/2012, 8C/216/2012, 8C/217/2012, 8C/221/2012, 8C/222/2012, 8C/227/2012, 8C/232/2012, 8C/238/2012, 8C/239/2012, 8C/243/2012, 8C/246/2012, 8C/253/2012, 8C/255/2012, 8C/277/2012, 8C/281/2012, 8C/282/2012, 8C/300/2012, 8C/301/2012, 8C/303/2012, 8C/304/2012, 8C/312/2012, 8C/322/2012, 8C/323/2012, 8C/327/2012, 8C/338/2012, 8C/346/2012, ktoré uznesením zo dňa 9.10.2012 č.k. 8C/130/2012-7, poukazom na ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p., spojil na spoločné konanie s tým, že konanie je ďalej vedené pod sp. zn. 8C/130/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2012.

Ďalej poukázal na tvrdenia žalobcu v žalobách, že žalobcom tvrdená škoda a nemajetková ujma mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím Okresného súdu Rožňava v exekučných konaniach, v ktorých na základe jeho návrhu ako oprávneného (veriteľ zo zmlúv o úvere) súdny exekútor predložil tomuto súdu ako miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Podľa žalobcu k nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť tým spôsobom, že exekučný súd v žalobcom označených exekučných konaniach zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS), rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia po zákonnej 15 - dňovej lehote (žaloby označené NZP), rozhodol o vydaní poverenia súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15 - dňovej lehote (žaloby označené NP) alebo rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po 30 - dňovej zákonnej

lehote (žaloby označené ZE), čím reálne ohrozil jeho legitímne očakávania na efektívne a účinné vymożenie jeho pohľadávky a vystavil jeho oprávnené záujmy riziku insolventie a zániku povinného, i zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, čo ovplyvnilo jeho ďalšie podnikateľské postupy a spôsobilo neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Písomnou žiadosťou požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, žalovaná na jeho žiadosť pozitívne nereagovala.

V žalobách označených ako ISTINA RS (vedených pod sp. zn. 8C/221/2012, 8C/222/2012, 8C/239/2012, 8C/243/2012, 8C/246/2012, 8C/253/2012, 8C/255/2012, 8C/300/2012, 8C/301/2012, 8C/303/2012, 8C/304/2012, 8C/312/2012, 8C/322/2012, 8C/323/2012, 8C/327/2012, 8C/338/2012, 8C/346/2012) žalobca uplatnil majetkovú škodu vo výške náhrady istiny s príslušenstvom, ktorá mu už viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere, ako i náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, tvrdiac, že exekučný súd v rozpore so zákonom konal nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie jeho práva na zaplatenie dlhu a vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi oprávneným a dlžníkom, čím došlo k zmareniu vymožitelnosti jeho majetkového práva.

V žalobách označených ako NZP (vedených pod sp. zn. 8C/130/2012, 8C/143/2012, 8C/145/2012, 8C/162/2012, 8C/164/2012, 8C/187/2012, 8C/189/2012, 8C/211/2012, 8C/217/2012, 8C/232/2012, 8C/238/2012, 8C/277/2012, 8C/281/2012, 8C/282/2012) a tiež v žalobách označených ako NP (vedených pod sp. zn. 8C/173/2012, 8C/199/2012 a 8C/216/2012) žalobca uplatnil majetkovú škodu vo výške 125 eur, vyčíslenú ako náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, a tiež primeranú náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 55 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. V týchto žalobách tvrdil, že v ním označených exekučných veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietrahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia exekučný súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe.

V žalobe označenej ako ZE (vedenej pod sp. zn. 8C/227/2012) žalobca uplatnil majetkovú škodu vo výške 175 eur, vyčíslenú ako náhrada účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom, a tiež primeranú náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 55,32 eura za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. V týchto žalobách tvrdil, že v ním označených exekučných veciach k zmene exekútora rozhodnutím exekučného súdu v rozpore s § 44 ods. 8 Exekučného poriadku nedošlo v zákonom stanovenej lehote t.j. do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora, hoci vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti.

Pri rozhodovaní vychádzal zo zistení z pripojených exekučných spisov. Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/347/2005 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/227/2012) zistil, že exekútor v tejto exekučnej veci doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 20.12.2005, o ktorej rozhodol uznesením zo dňa 17.1.2006 sp. zn. 11Er/347/2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.2.2006 tak, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že exekučné konanie v tej istej veci sa vedie pod sp. zn. 12Er/336/2005 a toto začaté konanie bránilo tomu, aby v tej istej veci prebiehalo ďalšie konanie, a následne uznesením zo dňa 20.3.2006 č.k. 11Er/347/2005-11 exekučné konanie zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2006.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 11Er/748/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/221/2012) zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená exekučnému súdu dňa 30.9.2010, ktorý dňa 5.10.2010 vyzval oprávneného na doručenie zmluvy o úvere so všetkými prílohami z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku a potom uznesením zo dňa 28.2.2011 zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2011) a uznesením zo dňa 23.5.2011 zastavil exekučné konanie (nadobudlo právoplatnosť 15.06.2011).

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/245/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/222/2012) zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená exekučnému súdu dňa 10.5.2010, ktorý dňa 19.5.2010 vyzval oprávneného na doručenie zmluvy o úvere so všetkými prílohami z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku a následne zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zo dňa 27.8.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.01.2011 sp. zn. 14CoE/97/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.2.2011. Uznesením zo dňa 31.3.2011 zastavil exekučné konanie (nadobudlo právoplatnosť 29.4.2011).

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/417/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/239/2012, teraz pripojený k spisu 5C/132/2012) zistil, že exekútor podal na exekučný súd žiadosť na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 8.6.2011, ktorý dňa 10.6.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, ale v spise sa nenachádza odpoveď na výzvu. Uznesením zo dňa 11.8.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.9.2011, exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 26.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.11.2011, zastavil exekučné konanie.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/588/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/243/2012, teraz pripojený k spisu 9C/215/2012) zistil, že exekútor podal dňa 12.8.2010 návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd, ktorý vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, pričom v spise sa nenachádza odpoveď na výzvu. Uznesením zo dňa 24.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.3.2011, exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 23.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.6.2011, exekučný súd exekúciu zastavil.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/581/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/246/2012, teraz pripojený k spisu 9C/222/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 12.8.2010, ktorý pri skúmaní žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie zistil, že v žiadosti označená povinná dňa 4.4.2002 zomrela, osvedčenie o dedičstve č. D 306/2002 zo dňa 26.11.2003 nadobudlo účinnosť dňa 12.12.2003. Keďže žiadosť exekútora o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie bola podaná súdu v čase, keď občiansko-procesná subjektivita povinnej, teda spôsobilosť byť účastníkom konania jej smrťou zanikla, súd uznesením zo dňa 13.9.2010 zamietol žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.10.2010. Uznesením zo dňa 28.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2011, exekučný súd exekúciu zastavil.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/3/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/253/2012, teraz pripojený k spisu 10C/179/2012) zistil, že exekútor návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podal na exekučný súd dňa 2.2.2010, ktorý výzvou zo dňa 9.2.2010, doručenou právnomu zástupcovi oprávneného 12.2.2010, vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní súdu doručil hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný označeným rozhodcovským rozsudkom, predovšetkým zmluvu o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods.1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Oprávnený na výzvu súdu, ani na urgenciu zo dňa 20.4.2010 nereagoval a podklady nepredložil. Exekučný súd uznesením zo dňa 9.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.2.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 31.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.6.2011, exekúciu zastavil.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/418/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/255/2012, teraz pripojený k spisu 10C/175/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 8.6.2011, ktorý výzvou zo dňa 10.6.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, pričom v spise sa nenachádza odpoveď na výzvu. Uznesením zo dňa 11.8.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.9.2011, exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 26.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.12.2011, zastavil exekučné konanie.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/953/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/300/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 10.12.2010, ktorý vyzval 21.12.2010 Stály rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods.1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Exekučný súd uznesením zo dňa 28.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.4.2011, zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 6.7.2011 zastavil exekučné konanie (nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011).

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/674/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/301/2012, teraz pripojený k spisu 8C/281/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 30.8.2010, ktorý výzvou zo dňa 13.9.2010 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, pričom v spise sa nenachádza odpoveď na výzvu. Uznesením zo dňa 24.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.3.2011 exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 23.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.6.2011, zastavil exekučné konanie.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/701/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/303/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu na exekučný súd dňa 9.9.2010, ktorý dňa 27.9.2010 vyzval Stály rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu. Exekučný súd uznesením zo dňa 28.2.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a po nadobudnutí právoplatnosti dňa 22.3.2011, uznesením zo dňa 24.5.2011 zastavil exekučné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.6.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/988/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/304/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 22.12.2010, ktorý výzvou zo dňa 5.1.2011 vyzval Stály rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Uznesením zo dňa 29.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.4.2011, exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 6.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.8.2011, exekučné konanie zastavil.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/592/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/312/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 12.8.2010, ktorý dňa 9.9.2010 vyzval Stály rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Exekučný súd uznesením zo dňa 24.2.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, proti ktorému oprávnený podal odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.6.2011 sp. zn. 6CoE/83/2011 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Potom, ako uznesenie krajského súdu došlo na exekučný súd 8.7.2011, exekučný súd predvolal na deň 18.8.2011 k výsluchu povinného. Po tomto výsluchu dňa 19.8.2011 vydal poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/200/2011 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/322/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 16.03.2011, ktorý vyzval Stály rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/,c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Exekučný súd uznesením zo dňa 30.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 30.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2011 exekučné konanie zastavil.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/909/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/323/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 26.11.2010, ktorý dňa 08.12.2010 vyzval rozhodcovský súd o predloženie spisu v lehote 10 dní. Stály rozhodcovský súd prípisom zo dňa 15.12.2010 požiadal o predĺženie lehoty na predloženie spisu, a to o 30 dní. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 28.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.4.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a

uznesením zo dňa 6.7.2011 zastavil exekučné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.8.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/39/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/327/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 19.2.2010, ktorý dňa 26.2.2010 vyzval oprávneného, aby predložil zmluvu o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami. Keďže žiadané doklady v lehote 15 dní nepredložil, dňa 29.4.2010 bol znova urgovaný. Exekučný súd potom uznesením zo dňa 13.7.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, proti ktorému podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 7.10.2010 sp. zn. 2CoE/485/2010 uznesenie exekučného súdu potvrdil. Spis bol vrátený na exekučný súd dňa 19.11.2010. Uznesením zo dňa 28.12.2010 exekučný súd zastavil exekučné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.1.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/370/2010 (pripojeného k spisu sp.zn. 8C/338/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 24.6.2010, ktorý prípisom zo dňa 1.7.2010 vyzval oprávneného o predloženie zmluvy o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj kópiu zmenky vyplnenej oprávneným zo dňa 24.12.2009 z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku. Uznesením zo dňa 27.8.2010 exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia. Oprávnený žiadané doklady predložil až dňa 13.9.2010 a proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie. Krajský súd uznesením 14CoE/96/2010 zo dňa 17.2.2011 odvolacie konanie zastavil. Spis bol vrátený na exekučný súd dňa 25.2.2011, ktorý uznesením zo dňa 31.3.2011 exekúciu zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.4.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/201/2011 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/346/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 16.3.2011, ktorý prípisom zo dňa 23.3.2011 vyzval rozhodcovský súd o predloženie spisu, týkajúceho sa exekučného titulu. Exekučný súd uznesením zo dňa 30.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 30.9.2011 zastavil exekučné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.10.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/245/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/130/2012) zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená na exekučný súd dňa 10.5.2010, ktorý dňa 19.5.2010 vyzval oprávneného na doručenie zmluvy o úvere so všetkými prílohami z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku. Exekučný súd uznesením zo dňa 27.8.2010 zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.1.2011 sp. zn. 14CoE/97/2010, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.2.2011. Uznesením zo dňa 31.3.2011 zastavil exekučné konanie (nadobudlo právoplatnosť 29.04.2011).

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/41/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/143/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 19.2.2010, ktorý dňa 26.2.2010 vyzval oprávneného o predloženie zmluvy o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Prípisom zo dňa 29.4.2010 urgoval oprávneného na predloženie žiadaných dokladov. Uznesením zo dňa 14.7.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, proti ktorému podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3CoE/481/2010 odvolacie konanie zastavil a exekučný spis vrátil exekučnému súdu dňa 31.3.2011, ktorý potom uznesením zo dňa 24.5.2011 exekúciu zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.6.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/227/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/145/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 30.4.2010, ktorý dňa 06.5.2010 oprávneného vyzval, aby súdu predložil hmotnoprávne podklady preukazujúce nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom, a to zmluvu o úvere spolu s prílohami i so

všeobecnými zmluvnými podmienkami, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Keďže doklady v stanovenej lehote neboli predložené, tieto boli urgované zo strany exekučného súdu prípisom zo dňa 20.7.2010. Oprávnený predložil žiadané doklady v podaní zo dňa 12.8.2010. exekučný súd uznesením zo dňa 27.8.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, proti ktorému podal oprávnený odvolanie. Krajský súd uznesením zo dňa 3.2.2011 sp. zn. 13CoE/88/2010 odvolacie konanie zastavil. Exekučný súd uznesením zo dňa 31.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.4.2011, exekučné konanie zastavil.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/748/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/162/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 30.9.2010, ktorý prípisom zo dňa 5.10.2010 vyzval rozhodcovský súd o predloženie spisu, týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a uznesením zo dňa 28.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.3.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesením zo dňa 23.5.2011 zastavil exekučné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.6.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/482/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/164/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 5.8.2010, ktorý prípisom zo dňa 13.8.2010 vyzval rozhodcovský súd o predloženie spisu, týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením zo dňa 24.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.3.2011, exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 23.5.2011 zastavil exekučné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.6.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/947/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/187/2012, teraz pripojený k spisu 5C/147/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 10.12.2010, ktorý vyzval rozhodcovský súd o predloženie spisu, týkajúceho sa exekučného titulu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením zo dňa 28.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.4.2011, exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a uznesením zo dňa 6.7.2011 zastavil exekučné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/157/2011 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/189/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 28.2.2011, ktorý prípisom zo dňa 4.3.2011 vyzval stály rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. a uznesením zo dňa 30.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením zo dňa 30.9.2011 zastavil exekučné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.10.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/95/2011 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/211/2012, teraz pripojený k spisu 5C/254/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 4.2.2011, ktorý vyzval stály rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. a uznesením zo dňa 29.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.7.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením zo dňa 11.8.2011 exekučný súd zastavil exekučné konanie, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.9.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/60/2011 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/217/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 21.1.2011, ktorý dňa 1.2.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol uznesením zo dňa 8.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.4.2011. Exekučné konanie zastavil exekučný súd uznesením zo dňa 6.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/123/2011 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/232/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 16.2.2011, ktorý dňa 24.2.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu a uznesením zo dňa 30.6.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011. Uznesením zo dňa 30.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.10.2011 exekučný súd zastavil exekučné konanie.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/241/2011 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/238/2012) súd zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 25.03.2011, ktorý dňa 31.3.2011 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol uznesením zo dňa 30.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011 a exekučné konanie zastavil uznesením zo dňa 26.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.11.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/948/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/277/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 10.12.2010, ktorý dňa 21.12.2010 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol uznesením zo dňa 28.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.4.2011 a exekučné konanie zastavil uznesením zo dňa 6.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/674/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/281/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 30.08.2010, ktorý dňa 13.9.2010 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol uznesením zo dňa 24.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.3.2011 a exekučné konanie zastavil uznesením zo dňa 23.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.6.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/952/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/282/2012) zistil, že exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 10.12.2010, ktorý dňa 21.12.2010 vyzval rozhodcovský súd na doručenie rozhodcovského spisu, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol uznesením zo dňa 28.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.4.2011 a exekučné konanie zastavil uznesením zo dňa 6.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.8.2011.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/249/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/173/2012) zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 10.5.2010, ktorý dňa 19.5.2010 vyzval oprávneného o doručenie zmluvy o úvere s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, kópiu zmenky vystavenej povinným dňa 7.4.2009, ktorú oprávnený vyplnil 8.11.2009 a dohodu o vyplnení zmenky z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku súdom v zmysle § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Prípisom zo dňa 13.8.2010 exekučný súd vyzval Stály rozhodcovský súd o predloženie rozhodcovského spisu z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.. Dňa 23.11.2010 vydal poverenie pre exekútora na vykonanie exekúcie.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/19/2009 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/199/2012) zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 12.1.2009., ktorý vo veci vydal poverenie dňa 23.1.2009, t. j. v zákonnej 15-dňovej lehote.

Z exekučného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Er/296/2010 (pripojeného k spisu sp. zn. 8C/216/2012) zistil, že exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd dňa 28.5.2010, ktorý dňa 2.6.2010 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní doručil súdu hmotnoprávne poklady preukazujúce nárok, priznaný rozhodcovským rozsudkom a to predovšetkým zmluvu o úvere spolu s prílohami a so všeobecnými zmluvnými podmienkami, na základe ktorej bolo vydaný exekučný titul, z dôvodu preskúmania rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. Keďže žiadané doklady neboli predložené v lehote, dňa

7.9.2010 oprávnený bol urgovaný a dňa 9.9.2010 bol vyzvaný aj rozhodcovský súd o predloženie spisu. Oprávnený prípisom zo dňa 22.9.2010 predložil požadované doklady. Dňa 21.2.2011 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie.

Po právnom posúdení veci podľa ust. § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1, 2, 3, § 6 ods. 1, 2, 3, 4, § 9 ods. 1, 2, 3, 4, § 15 ods. 1, § 16 ods. 4, § 17 ods. 1, 2, 3, 4, § 19 ods. 1, 2, 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, podľa § 44 ods. 1, 2, 3, a 8, § 41 ods. 2 písm. c/, d/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), § 45 ods. 1, 2, 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní dospel k záveru, že ani jedna z prejednávaných žalôb nie je dôvodná. Uzavrel pritom, že ani v jednej zo spojených vecí nie je možné prihliadať na námietku premlčania, nakoľko ak by nárok žalobcu existoval, nebol by premlčaný. Žaloba vo veciach bola podaná 27.9.2012, pričom žalobca požiadal o predbežné prerokovanie nárokov v apríli 2012, keď počas predbežného prerokovania premlčacia lehota neplynie. Následne vyvodil záver, že v konaní nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu v označených exekučných konaniach, ani nezákonnosť žalobcom označených rozhodnutí exekučného súdu a ani výška žalobcom uplatnenej náhrady škody a nemajetkovej ujmy. Uzavrel, že nemožno hodnotiť ako nesprávny úradný postup exekučného súdu posudzovanie zákonnosti exekučných titulov - rozhodcovských rozsudkov, pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v rámci exekučného konania v exekučných konaniach označených v žalobách ISTINA RS a nie je možné konštatovať ani nezákonnosť rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko ani jedno žalobcom označené rozhodnutie exekučného súdu o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo zrušené, resp. zmenené pre nezákonnosť. V týchto žalobách označených veciach exekučný súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu, že exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahovala neplatnú rozhodcovskú doložku. Exekučný súd nebol v týchto veciach nečinný, ale v každej veci žiadal v lehote od jedného do desiatich dní pripojenie dokladov od oprávneného alebo od rozhodcovského súdu a po ich obdržaní okamžite vo veciach rozhodol. Uviedol, že nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na rozhodnutie o návrhu účastníka, neznamená automaticky prietahy v konaní (I. ÚS 16/2002) a poukazom na rozhodnutia Ústavného súdu SR (IV. ÚS 60/2011, I. ÚS 278/2014, IV. ÚS 55/2011) a Najvyššieho súdu SR (5Cdo/439/2012, 6Cdo/290/2012, 6Cdo/143/2011) doplnil, že nebolo povinnosťou exekučného súdu rozhodnúť do 15 dní od podania návrhu na udelenie poverenia v situácii, ak exekučný súd vykonával nevyhnutné úkony za účelom zabezpečenia listinných dôkazov na posúdenie exekučného titulu a následne zistil rozpor exekučného titulu so zákonom, kedy nie je určená lehota na rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Konštatoval, že posudzovanie zákonnosti rozhodcovských rozsudkov v exekučnom konaní nie je možné hodnotiť ako nesprávny úradný postup. Súd vyzýval oprávneného, exekútora, resp. rozhodcovský súd v lehotách od 1-10 dní od podania návrhu na vydanie poverenia na doručenie dokladov. Ak by oprávnený rešpektoval výzvy súdu a doručil by najmä úverovú zmluvu, súd by mal možnosť vo veci rozhodnúť skôr, a teda práve žalobca ako oprávnený spôsobil v exekučných veciach prietahy tým, že nerešpektoval výzvu súdu. Vo veci pod sp. zn. 11Er/19/2009 (pripojenej k spisu sp.zn. 8C/199/2012) súd vydal poverenie pre exekútora v lehote 15 dní (žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 12.1.2009, súd poverenie vydal dňa 23.1.2009) a teda v uvedenej veci žaloba bola nedôvodná, vo veciach sp. zn. 11Er/249/2010 a sp. zn. 11Er/296/2010 súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie pre exekútora po 15 dňovej lehote, ale vo veci konal a hneď po doručení žiadosti o udelenie poverenia žiadal od oprávneného doručenie listín a od rozhodcovského súdu doručenie rozhodcovského spisu na posúdenie oprávnenosti nároku. Hneď po doručení požadovaných dokladov, boli v obidvoch veciach vydané poverenia na vykonanie exekúcie. Ďalej dôvodil, že žalobca ani nevyužil možnosť podať opravný prostriedok voči uzneseniam, ktorými boli zamietnuté návrhy na udelenie poverenia a rozhodnutia, ktorými sa návrhy na udelenie poverenia zamietli, neboli zrušené, len v exekučnej veci pod sp. zn. 11Er/592/2010, ktorý je pripojený k spisu sp. zn. 8C/312/2012 po odvolacom konaní na Krajskom súde v Košiciach proti uzneseniu prvostupňového súdu o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, bolo po výsluchu povinného vydané poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie dňa 19.8.2011. Navyiac tým, že súd zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nedošlo k reálnej nevykonalosti istiny a príslušenstva a žalobca mal právo iniciovať konanie pred všeobecným súdom ohľadom svojej pohľadávky. Zdôraznil, že rozhodnutia rozhodcovských súdov, ktoré boli vydané na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, nemohli založiť prekážku res iudicata z dôvodu, že rozhodcovský súd nemal právomoc na rozhodovanie o uplatnenom nároku.

Výrok o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odôvodnil použitím ust. § 109 ods. 1, 2 O.s.p. a skutočnosťou, že o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom už v žalobnom návrhu nadriadený súd bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2012 č.k. 2NcC/36/2012-11.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov tohto konania a úspešná žalovaná si trovy konania nevyčísliła a neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f), g) a h) O.s.p., ako i z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. c), d), e) a f) O.s.p. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súdu prvého stupňa vytkol, že vec prejednal v jeho neprítomnosti, hoci preto neboli splnené podmienky v situácii, ak požiadal o zrušenie pojednávania, uviedol dôležité dôvody a predložil listiny spájané s označenými dôvodmi. Trval totiž na osobnej účasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní, avšak na takom, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Pokiaľ súd prejednal za takýchto okolností vec v jeho neprítomnosti, odňal mu tým právo konať pred súdom a porušil jeho právo na súdnu ochranu, keďže sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovanej, ani k dôkazom, ktoré súd vykonal a založil na nich svoje rozhodnutie. Citoval ust. § 15 O.s.p., poukázal na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR (IV. ÚS 345/09, I. ÚS 27/98, III. ÚS 16/2000) i na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.10.2012 sp. zn. 11NcC/46/2012-24 a namietol, že vo veci rozhodol vylúčený sudca. Napadnuté rozhodnutie označil tiež za vydané predčasne v situácii, ak ním súd súčasne rozhodol aj o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., proti ktorému pripustil odvolanie a o ktorom v čase rozhodovania v merite veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Mal tiež za to, že ak žalovaná nereagovala na výzvu súdu písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., o žalobe malo byť rozhodnuté podľa § 153b O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, ktorého skutkovým základom sa mal stať ním tvrdý skutkový stav. V závere súdu vytkol, že nevykonal dostatočné dokazovanie oboznámením sa s predloženým znaleckým posudkom a ignoroval všetky tvrdenia žalobcu o majetkovej škode. Napadnuté rozhodnutie je preto nepreskúmateľné.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) keďže v posudzovanej veci nejde ani o jeden z prípadov uvedených v § 214 ods. 1 O.s.p., za dodržania podmienok ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Rozsudok je vo všetkých jeho napadnutých výrokoch vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Vo vzťahu k preskúmanému výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie námietky žalobcu sú irelevantné, a to predovšetkým z nasledujúcich dôvodov:

Žalobca navrhol prerušiť konanie z dôvodu, že na Ústavný súd SR podal sťažnosť, týkajúcu sa porušenia jeho práva na zákonného sudcu a práva na nestranný súd z dôvodu, že v konaní vykonával úkony a rozhodoval vylúčený sudca. Uviedol, že rozhodnutie v predmetnej veci závisí od otázky, ktorú nie je možné vyriešiť v tomto konaní, a ktorá musí byť rozhodnutá Ústavným súdom SR, preto sú v danom prípade splnené podmienky pre prerušenie konania, a to až do doby vydania rozhodnutia ústavného súdu o podanej sťažnosti.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie poďnet.

Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Rovnako nie je dôvod ani na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. Podanie ústavnej sťažnosti navrhovateľom na ústavnom súde totiž nie je dôvodom na prerušenie konania v danej veci, pretože výsledok konania na ústavnom súde nemôže ovplyvniť toto konanie.

Odvolaciemu súdu z jeho činnosti je známe, že Ústavný súd SR vo viacerých svojich uzneseniach obdobné sťažnosti v skutkovo rovnakých veciach odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na ich prerokovanie. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že sťažovateľ (v našom prípade žalobca) sa v ďalšom konaní o merite veci pred všeobecnými súdmi môže domáhať ochrany svojich práv podaním odvolania proti rozhodnutiam prvostupňového súdu, prípadne aj dovolaniami proti rozhodnutiam odvolacieho súdu, preto nie je daná právomoc ústavného súdu o týchto sťažnostiach rozhodnúť (por. napr. uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 521/2013-10 zo dňa 22. augusta 2013, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 518/2013 - 10 zo dňa 22. augusta 2013 a iné). Rovnako ústavný súd uznesením zo dňa 5.11.2013 sp. zn. II. ÚS 590/2013-10 odmietol sťažnosť žalobcu pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie a rozhodnutie, preto ani z tohto dôvodu návrh žalobcu na prerušenie konania neobstojí.

V odvolaní žalobca namietal, že mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože súd pojednával v jeho neprítomnosti, hoci na to neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., že vo veci rozhodoval vylúčený sudca a súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov tak dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, ako i že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) je potrebné rozumieť taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania odnímajú tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Vo všeobecnosti ide o taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré sú mu priznané v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práva a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti pred súdom konať dochádza tiež vtedy, keď súd vec prejedná a rozhodne v neprítomnosti účastníka konania, hoci na to nie sú splnené podmienky vyplývajúce z ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18.11.2013 a následne na deň 11.11.2014 na ktorom vo veci súd rozhodol.

Na pojednávaní nariadenom na deň 18.11.2013 bolo uznesením konanie prerušené do rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti zo dňa 10.1.2013, ktoré bolo zrušené Krajským súdom v Košiciach (ako súdom odvolacím) č.k. 6Co/92/2014-109 zo dňa 29.4.2014. Na pojednávaní konanom dňa 11.11.2014 súd rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. predvolanie na pojednávanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom uskutočnenia pojednávania a rozhodnutia v neprítomnosti účastníkov je riadne predvolanie účastníka na pojednávanie, ktorý sa nedostaví a ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 11.11.2014 bolo dňa 22.9.2014 doručené právnomu zástupcovi žalobcu ako i žalovanej /č.l. 112/. Bola tak zachovaná lehota na prípravu pojednávania v podľa citovaného ustanovenia § 115 ods. 2 O.s.p..

V prejednávanej veci z obsahu spisu je preukázané splnenie podmienok pre pojednávanie súdu dňa 11.11.2014 v neprítomnosti účastníkov, preto ak súd vec prejednal a rozhodol na tomto pojednávaní v neprítomnosti účastníkov, neodňal tým žalobcovi (ani žalovanej) právo konať pred súdom.

Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 7.11.2014 /č.l. 128/. Uviedla že sa pridržiava svojho vyjadrenia a z dôvodu hospodárnosti sa tohto pojednávania nezúčastní. Žiada o zaslanie zápisnice z pojednávania. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 6.11.2014 žiadal pojednávanie zrušiť z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Opätovne navrhol konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednáváním veci.

Súd prvého stupňa prejednal vec dňa 11.11.2014 v neprítomnosti účastníkov. Na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou tohto spojeného spisu vrátane spisov exekučných, ako aj úradnými záznamami a celým obsahom spisov a po vyhlásení dokazovania vo veci za skončené, vo veci vyhlásil rozsudok.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nebol naplnený odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., teda postupom súdu, keď vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, nebola mu odňatá možnosť konať pred súdom, pretože pre tento postup boli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g) O.s.p. je daný vtedy, ak vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

V prejednávanej veci tento odvolací dôvod nie je naplnený, pretože zákonná sudkyňa JUDr. Jarmila Dušáková nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci, o čom bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2012 č.k. 2NcC/36/2012-11. Toto uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 5.2.2013 a žalovanej dňa 4.2.2013. Za situácie, že bolo právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach podľa ust. § 16 O.s.p. rozhodnuté o tom, že zákonný sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci, nie je náležitá námietka žalobcu, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

Aj pokiaľ ide o ostatné žalobcom namietané odvolacie dôvody v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. c), d), e) a f) O.s.p. odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

Rozhodnutiu súdu nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 133 až § 135 O.s.p..

Z dôvodov prvostupňového rozsudku je totiž zrejmé, že nečinnosť v konaní sám aj vyhodnocoval, keď s poukazom na znenie § 44 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) konštatoval, že zákonná lehota 15 dní na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d/ citovaného zákona, teda v prípadoch, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. V zmysle ust. § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení do 31.12.2014 je exekučný súd oprávnený a zároveň aj povinný posudzovať takýto rozhodcovský rozsudok aj z hľadiska toho, či tento nezaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Je nesporné, že v súvislosti s takýmto postupom musí exekučný súd vykonať viacero úkonov na základe ktorých môže uvedený záver vyhodnotiť a je nesporné, že to nie je reálne spôsobilý vykonať v lehote 15 dní. Súd prvého stupňa sa

oboznámil s obsahom všetkých exekučných spisov, z ktorých žalobca odvodzuje svoje nároky a v každej veci vyhodnocoval konkrétne úkony vykonané exekučným súdom pri posudzovaní rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu a v nadväznosti na to vyhodnocoval aj lehoty, v ktorých bolo o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnuté.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynul tiež záver, že Okresný súd Rožňava sa v preskúmaných exekučných konaniach nedopustil nesprávneho úradného postupu ani tým, že o zmene súdneho exekútora nerozhodol do 30 dní od doručenia návrhu oprávnenej na zmenu exekútora v súlade s § 44 ods. 8 Exekučného poriadku.

Odvolačný súd sa zhoduje so závermi prvostupňového súdu v tom, že ani v jednom z posudzovaných prípadov sa nejedná o situáciu, aby exekučný súd naplnil zákonnú podmienku takých prietahov v súdnom konaní, ktoré by zakladali nárok na náhradu škody za nesprávny úradný postup. K tejto otázke pre úplnosť poukazuje na závery Ústavného súdu Českej republiky, ktorý opakovane konštatoval, že aj právo na prístup k súdu je možné zneužiť (uznesenie Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 27.10.2011 sp. zn. III ÚS 2791/08, uznesenie zo dňa 13.3.2012 sp. zn. III. ÚS 696/2012).

Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolačný súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými zisteniami a právnym záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého neboli splnené podmienky zodpovednosti žalovanej za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mala byť spôsobená žalobkyni tvrdým nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava v označených exekučných konaniach vedených na tomto súde (ďalej len preskúmané exekučné konania) a nezákonným rozhodnutím vydaným v tomto konaní, z ktorého dôvodu základ nároku nie je daný.

Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva úvaha súdu, na základe ktorej dospel k záveru o vylúčení zodpovednosti žalovanej za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím Okresného súdu Rožňava v preskúmaných exekučných konaniach, aj s poukazom na príslušné právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav a nenáležitá je preto námietka žalobcu o nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti záverov súdu prvého stupňa, na ktorých založil svoje rozhodnutie.

Záver súdu prvého stupňa o nepreukázaní splnenia zákonných podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody titulom nezákonného rozhodnutia je vecne správny.

Za správny považuje odvolací súd aj postup súdu prvého stupňa, ktorý nárok žalobcu odvodzovaný od tvrdenia o vykonaní úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok odvodený od tvrdenia, že exekučný súd svojím nelegálnym postupom vykonal opätovne posúdenie práva žalobcu, ktoré mu už bolo priznané právoplatným rozhodcovským rozsudkom právne kvalifikoval ako nárok na náhradu škody z titulu nesprávneho úradného rozhodnutia aj napriek tomu, že žalobca tento nárok zakladal na zodpovednosti za nesprávne úradné rozhodnutie. Je totiž zrejmé, že žalobcom konštatovaný postup vyústil do vydania rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a teda aj takto tvrdené porušenie možno posudzovať iba v rámci nároku na náhradu škody z titulu nesprávneho úradného rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

V preskúvaných exekučných konaniach zrušenie alebo zmena rozhodnutia okresného súdu (ako exekučného súdu), preukázané neboli a vzhľadom na nesplnenie tejto podmienky pre vznik nároku je skúmanie existencie ďalších podmienok bez právneho významu, keďže jednotlivé zákonné predpoklady vzniku práva na náhradu škody podľa zákona č. 514/2013 Z.z. musia byť splnené kumulatívne. Pokiaľ pritom súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je daný základ nároku, nebolo jeho povinnosťou skúmať výšku škody a nemajetkovej ujmy a vykonávať v tomto smere dokazovanie. Nenáležitá je preto odvolacia námietka žalobcu o nepreskúmateľnosti rozhodnutia v časti náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ako aj všetky ostatné odvolacie námietky, týkajúce sa tejto otázky.

Pokiaľ žalobca namietal, že nemal možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam žalovanej, z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní, že vyjadrenie žalovanej mu nebolo doručené a nebolo doručené ani súdu, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne dňa 8.2.2013, toto svoje písomné vyjadrenie súdu prvého stupňa doručila dňa 15.2.2013 /č.l. 53/, ktorý uvedené vyjadrenie žalovanej doručil žalobcovi dňa 21.3.2013, čo vyplýva z doručky na č.l. 66. Za tejto situácie mal žalobca dostatok času na to, aby sa vyjadril k argumentom žalovanej a prípadne navrhol vykonať dôkazy na ich vyvrátenie a pokiaľ tak neurobil, sám sa vzdal tohto procesného práva, ktorého realizácia mu však nebola znemožnená postupom súdu.

Pokiaľ žalobca namietal, že nemal možnosť vyjadriť sa k dôkazom, ktoré súd vykonal a založil na nich svoje rozhodnutie, k tomu odvolací súd uvádza, že tohto práva sa vzdal sám tým, že sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaný a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Na tomto pojednávaní bolo pritom vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú obsiahnuté v spise a pokiaľ by sa žalobca bol tohto pojednávania zúčastnil, mal možnosť sa k vykonaným dôkazom vyjadriť a realizovať aj svoje ďalšie procesné práva spojené s účasťou na pojednávaní, vrátane možnosti vyjadriť sa k skutkovým a právnym otázkam veci a navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Je teda zrejmé, že zásada kontradiktórnosti konania a ani právo žalobcu na súdnu ochranu porušené neboli.

Nenáležitá je námietka žalobcu, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, keďže súd rozhodol vo veci na pojednávaní, za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ako aj ostatných zákonných podmienok tak, ako už bolo uvedené vyššie.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobcu nedôvodné, preto odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd prvého stupňa žalobný návrh zamietol ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, vrátane výroku o trovách konania účastníkov.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi, trovy odvolacieho konania jej však nevznikli a žalobca nemá právo na ich náhradu, preto súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.