

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/644/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200988  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414200988.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľa: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, Y. M., proti odporcom: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, 2/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomáškova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený Advokátska kancelária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 36 863 017, 3/ Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 864 618, 4/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, Y. M., 5/ L. L., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, Y. M., 6/ Ing. U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, E., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a vyslovenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie odporcu v rade 2/ a 4/ proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/35/2014-270 zo dňa 08. júla 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku II., ktorým bol navrhovateľ zaviazaný nahradiť odporcovi v rade 2/ trovy konania **m e n í t a k**, že navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporcovi v rade 2/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 5.066,78 eur, k rukám Advokátska kancelária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, do troch dní.

Odvolanie odporcu v rade 4/ **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi vo vzťahu k odporcovi v rade 4/ a odporcovi v rade 2/ vo vzťahu k navrhovateľovi trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh v celom rozsahu. Navrhovateľa zaviazal nahradiť odporcovi v rade 2/ trovy konania vo výške 1.819,19 eur a odporcom v rade 1/, 3/ - 6/ v pomere k navrhovateľovi trovy konania nepriznal.

Navrhovateľ sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k.ú. X. V. a určenia neplatnosti záložných zmlúv k týmto nehnuteľnostiam. Vo vzťahu k odporcovi v rade 3/ zamietol návrh pre nedostatok jeho pasívnej vecnej legitímácie. Vo vzťahu k ostatným odporcom mal preukázanú pasívnu vecnú legitímáciu a tiež existenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení. Pre rozhodnutie o predmete konania bolo potrebné predbežne posúdiť platnosť/neplatnosť kúpnej zmluvy z 01.12.2001 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou v rade 6/. Navrhovateľovi sa tvrdenia o neplatnosti tejto zmluvy nepodarilo preukázať. Tvrdenia o tom, že zmluvu nepodpísal boli vyvrátené svedeckou výpoveďou svedkyne V. N. a výpoveďou odporkyne v rade 6/. Pokiaľ ide o námietku technickej jednoty zmluvy o prevode nehnuteľnosti podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukázal na rozhodnutia NS SR sp.zn. 3 SŽ-O-KS 55/2006 z 05.10.2006, 4Cdo 93/2009 z 28.07.2009 a 6 Cdo 64/2011, v ktorých bol vyslovený právny názor, že nespĺnenie tzv. technickej jednoty zmluvy o prevode nehnuteľnosti v prípade, ak zmluva má viac ako jeden list, nemá za následok neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prekonanie záverov vyplývajúcich zo stanoviska Cpj 33/01 konštatoval Ústavný súd SR v náleze sp.zn. IV. ÚS 15/2014-77 zo dňa 28.04.2014. To, že odporkyňa v rade 6/ sporné nehnuteľnosti približne po 3 mesiacoch od

nadobudnutia predala, samo o sebe neumožňuje prijať záver, že nemala v úmysle nehnuteľnosti nadobudnúť. Rovnako je bez právneho významu, že sa do nehnuteľností nenast'ahovala. Nakoľko kúpna zmluva z 01.12.2001 bola platná, nemohol dospieť k záveru, že navrhovateľ je vlastníkom sporných nehnuteľností a zároveň, že sú neplatné záložné zmluvy.

Odporcovia v konaní mali plný úspech, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. im prislúchala náhrada trov konania voči navrhovateľovi. Odporca v rade 1/ si trovy konania uplatnil, avšak v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. tieto nevyčísľil. Odporcovia v rade 3/ - 6/ si trovy konania neuplatnili. Odporcovi v rade 2/ priznal náhradu trov konania spočívajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré mu priznal za úkony právnej služby ako boli uvedené vo vyčíslení trov konania, spolu s hotovými výdavkami - režijný paušál, cestovné, strata času a 20 % DPH. Na rozdiel od vyčíslenia trov konania odporcom v rade 2/ vychádzal pri výške odmeny za jeden úkon právnej služby z ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Poukázal na to, že predmetnom konaní bolo určenie vlastníckeho práva a hodnotu takéhoto predmetu konania nie je možné vyjadriť, obdobne ako je tomu v prípade ak ide o predmet konania - vypratanie nehnuteľnosti, vydanie veci. Rovnako súdny poplatok bol vyrubený podľa písm. b/ Položky 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, súdny poplatok je 99,50 eur. Ak z hľadiska určenia výšky súdneho poplatku ide o predmet konania, ktorý nemožno oceniť peniazmi, z hľadiska určenia tarifnej odmeny za úkony právnej služby treba vychádzať z rovnakého princípu.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie odporca v rade 4/ z dôvodov, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnosť vidí v tom, že nebol vypočutý kľúčový svedok Ing. U. L., ktorá by mohla výrazne objasniť okolnosti daného prípadu. Namietá, že podpisy na kúpnej zmluve neboli notársky overené. Od začiatku sa snažil viesť do sporu spravodlivosť, keďže sa jedná o záležitosť jeho rodiny. So skutočnosťou, ktorá je v tomto prípade realitou, kedy dlžníci nenesú zodpovednosť za svoje dlhy, ale prenášajú ťarchu na ručiteľov, nesúhlasí. Preto navrhuje rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie.

K odvolaniu odporcu v rade 4/ sa vyjadrila odporkyňa v rade 5/ v tom zmysle, že súhlasí s jeho odvolaním. Navrhovateľ a odporcovia v rade 1/ - 3/, 6/ sa k odvolaniu odporcu v rade 4/ nevyjadrili.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku vo výroku o trovách konania podal odvolanie odporca v rade 2/ s tým, že v tejto časti rozsudok okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Považuje za nesprávne, že súd prvého stupňa vychádzal pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vo vzťahu k petitu určenia vlastníckeho práva z ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky. Poukázal na záver nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 478/2014. Preto vo vzťahu k petitu určenia vlastníckeho práva sa malo aplikovať ust. § 10 ods. 2 vyhlášky - vychádzať z tarifnej hodnoty vo výške 92.000,-eur, ako bolo preukázané znaleckým posudkom č. 101/2013 zo dňa 12.08.2013. Vzhľadom na to navrhuje v napadnutej časti rozsudok zmeniť a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle predloženého vyčíslenia v celkovej výške 5.066,80 eur.

Navrhovateľ a odporcovia v rade 1/, 3/ - 6/ sa k odvolaniu odporcu v rade 2/ nevyjadrili.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas účastníci konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a odvolanie odporcu v rade 4/ podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol a vo výroku, ktorým bola odporcovi v rade 2/ priznaná náhrada trov konania podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť odporcovi v rade 2/ trovy konania vo výške 5.066,78 eur.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca v rade 4/ odvolanie napriek tomu, že bol v konaní pred okresným súdom úspešný a súd návrh proti nemu v celom rozsahu zamietol. Právo podať odvolanie prislúcha len tomu účastníkovi konania, ktorému bola prvostupňovým rozsudkom okresného súdu

spôsobená určitá ujma. Odporcovi v rade 4/ rozsudkom okresného súdu žiadna ujma nebola spôsobená, lebo návrh voči jeho osobe zamietol v celom rozsahu, a preto mal odporca v rade 4/ v konaní plný úspech.

Odvolačný súd preto odvolanie odporcu v rade 4/ posúdil, ako podané osobou, ktorá na podanie odvolania nie je oprávnená, a preto jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Odporca v rade 2/ mal v konaní pred okresným súdom plný úspech, z ktorého dôvodu v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. mu prislúcha náhrada účelne vynaložených trov konania. Odporca v rade 2/ si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu z trov právneho zastúpenia, ktoré i riadne vyčíslil. Predmetom konania v preskúmvanej veci bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenie neplatnosti štyroch záložných zmlúv. K vyčísleniu trov konania odporca pripojil znalecký posudok č. 101/2013 zo dňa 12.8.2013 Ing. Dany Piatkovej, ktorým bola všeobecná hodnota spornej nehnuteľnosti stanovená na sumu 92.000,- eur.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťnásťná výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky, pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Z gramatického, logického a systematického posúdenia citovaných ustanovení vyhlášky možno vyvodiť záver, že pokiaľ je vec, právo alebo plnenie, ktoré je predmetom daného súdneho sporu, peniazmi oceniteľné, potom sa táto čiastka (suma) považuje za základ pre tarifnú hodnotu, a to aj vo veciach určenia vlastníckeho práva k takejto veci, pretože citovaný právny predpis dôsledne rozlišuje situácie pre náhrady trov konania, kedy je predmet právneho sporu, o ktorom vlastníctve sa rozhoduje, peniazmi oceniteľný, a kedy nie je. Preto nie je možné vychádzať z názoru, že daná situácia nie je právom regulovaná a že vždy, keď je predmetom konania určenie vlastníckeho práva k veci, nemožno tento predmet konania peniazmi oceniť z hľadiska tarifnej odmeny, podobne, ako je to pri vyrubovaní súdneho poplatku za určovací návrh na začatie konania podľa Zákona o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov č. 71/1992 Zb. Inými slovami, explicitná úprava § 9 ods. 1 vyhlášky vylučuje použitie § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky a rovnako aj príslušných ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch (nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 119/2012).

S poukazom na konštatované odvolacia námietka odporcu v rade 2/ je dôvodná, že vo vzťahu k petitu - určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa má aplikovať ust. § 10 ods. 2 vyhlášky a pri určení základnej tarifnej odmeny je potrebné vychádzať z hodnoty predmetu sporu 92.000,-eur, ktorá hodnota bola preukázaná predloženým znaleckým posudkom. Pokiaľ okresný súd v tejto časti vychádzal z ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, nesprávne vec právne posúdil, a preto odvolací súd v tejto časti rozsudok okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil.

V zmysle uvedeného základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon pri predmete sporu - určenie vlastníckeho práva predstavuje 605,81 eur a v zmysle ust. § 13 ods. 3 vyhlášky sa zvyšuje o 1/3 tarifnej odmeny pripadajúcej na ostatné žalobné petitivy (určenie neplatnosti celkovo štyroch záložných zmlúv), t.j. o sumu 86,04 eur ( $64,54 : 3 = 21,51 \times 4 = 86,04$ ). Celková odmena za jeden úkon predstavuje 691,85 eur. Odmena náleží za päť úkonov právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia 16.1.2015, písomné vyjadrenie k žalobe 19.1.2015, účasť na pojednávaní dňa 1.4.2015, 8.6.2015 a 8.7.2015). Teda odmena predstavuje celkom sumu 3.459,25 eur ( $691,85 \times 5$ ). K odmene za každý úkon právnej služby patrí

režijný paušál v celkovej výške 41,95 eur (8,39 x 5). V zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky bola priznaná 20% DPH v celkovej výške 700,24 eur.

V rámci trov právneho zastúpenia podľa § 17 ods. 1 vyhlášky bola priznaná i náhrada za stratu času stráveného cestou na pojednávanie a späť, zo sídla advokátskej spoločnosti (Košice) do sídla súdu (Dolný Kubín) na pojednávania dňa 1.4.2015, 8.6.2015 a 8.7.2015. Jedna cesta tam a späť trvala takmer 8 hodín, čo predstavuje 16 polhodín. Celkovo boli vykonané tri cesty na pojednávanie a spolu je to 48 polhodín. Náhrada za stratu času v zmysle ust. § 17 ods. 1 vyhlášky predstavuje 13,98 eur za polhodinu, teda celkom 671,04 eur (13,98 x 48). V zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky bola priznaná 20% DPH v celkovej výške 134,21 eur.

Napokon súd v rámci trov právneho zastúpenia priznal náhradu cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní uplatnené vo výške preukázaných cestovných výdavkov vlakom vrátane DPH v celkovej výške 60,09 eur.

Odporcovi v rade 2/ boli priznané trovy konania spočívajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 5.066,78 eur.

Vychádzajúc z konštatovaného odvolací súd v zmysle ust. § 220 O.s.p. rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola odporcovi v rade 2/ priznaná náhrada trov konania zmenil tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi v rade 2/ trovy konania v celkovej výške 5.066,78 eur (odmena 3.459,25 eur, režijný paušál 41,95 eur, z toho DPH 700,24 eur, náhrada straty času 671,04 eur, z toho DPH 134,21 eur a cestovné výdavky 60,09 eur).

Odporca v rade 2/ mal v odvolacom konaní plný úspech, avšak si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Navrhovateľ mal voči odporcovi v rade 4/ úspech, rovnako si tento však trovy odvolacieho konania neuplatnil. Odvolací súd preto v zmysle ust. § 224 ods. 1, 2 O.s.p. aplikujúc ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. odporcovi v rade 2/ a navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.