

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209531
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114209531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: F. M., nar. XX. X. XXXX, bytom Q. XX, XXX XX F., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, IČO: 42185726, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Jospia Andriča 1, v konaní o zaplatenie 1.077,96 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 272,99 EUR s 9,25 % ročným úrokom z istiny 136,24 EUR od 18. 4. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z istiny 48,52 EUR od 18. 5. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z istiny 46,19 EUR od 18. 6. 2011 do zaplatenia a s 9,50 % ročným úrokom z omeškania z istiny 42,04 EUR od 18. 7. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti 804,97 EUR s 9,50 % úrokom od 18. 8. 2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na trovách konania 16,50 EUR za súdny poplatok a 75,07 EUR trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že trovy právneho zastúpenia uhradí priamo na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava na účet. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania 178,- EUR a tieto zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet JUDr. Jozef Kempa, advokáta v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, č. ú.: G.: X., SWIFT: X., VS: XXXXXXX.

V. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok 41,50 EUR, ktorý mu vyplatí Slovenská pošta, CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice po obdržaní tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1 Co 8/2015 zo dňa 2. 9. 2015 bol zrušený rozsudok súdu I. stupňa zo dňa 1. 12. 2014 vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie 272,99 EUR s príslušenstvom a o trovách konania a trovách vedľajšieho účastníka v rozsahu tohto zrušenia vec vrátená Okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že súd pochybil, pokiaľ zamietol žalobu z dôvodu, že mu nebola predložená Zmluva o postúpení pohľadávky len preto, že nedošlo k overeniu, či zmluva o postúpení pohľadávky ako listinný dôkaz je registrovaná na Okresnom súde, aj keď to v návrhu žaloby je uvedené.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie opätovným prehodnotením listinných dôkazov, a to: faktúrami, Zmluvami o pripojení a ich Dodatkov, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 30. 10. 2014 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobca sa žalobou doručenu dňa 2. 4. 2014 domáha zaplatenia pohľadávky 1.077,96 EUR, keď preukazoval, že žalovaný mu za obdobie od 18. 4. 2011 do 18. 7. 2011 nezaplatil vyfakturovanú cenu služieb v celkovej výške 272,99 EUR a taktiež mu nezaplatil vyúčtované zmluvné pokuty faktúrou splatnou 18. 8. 2011. Podaním doručeným dňa 30. 10. 2014 vzal žalobca v časti späť žalobu vo výške 804,97 EUR s príslušenstvom, a to vo výške sumy zmluvnej pokuty. Súd s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1, 2 O. s. p. zastavil v tejto časti konanie, v ktorom bol vzatý čiastočne návrh späť, keďže k späťvzatiu došlo skôr než začal súd vo veci samej konať.

Pokiaľ ide o nárok za nezaplatené služby, z predložených faktúr s dátumom splatnosti 17. 4. 2011 mal preukázané, že žalovanému boli vyúčtované hlasové služby Optik v celkovej výške 136,24 EUR, dňa 17. 5. 2011 sa stala splatnou faktúra, ktorou mu boli vyúčtované hlasové služby Optik a ostatné služby v celkovej výške 48,52 EUR, faktúrou splatnou dňa 17. 6. 2011 mu boli vyúčtované hlasové služby a Optik v celkovej výške 46,19 EUR a faktúrou splatnou dňa 17. 7. 2011 mu boli vyúčtované služby a Magio Optik v celkovej výške 42,02 EUR, faktúrou zo dňa 17. 8. 2011 mu boli vyúčtované zmluvné pokuty vo výške 804,97 EUR. Žalovaný tieto služby neuhradil. Súd mal ďalej preukázané zo Zmluvy o pripojení zo dňa 2. 3. 2011, že medzi pôvodným dodávateľom T - Com a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení, na základe ktorej mu boli poskytnuté dojednané služby Magio Optik a Magio Tv s príslušnými programami a Zmluvou zo dňa 1. 3. 2011 mu bol pridelený zákaznícky verifikátor ID a uzavretá Zmluva o pripojení služby a nájme KZ. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 6. 2013 bolo preukázané, že pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a. s. postúpil na žalobcu ako nového veriteľa BL Telecom collection, s. r. o. predmetnú pohľadávku.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení k 2. 3. 2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p.,

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb, ktoré riadne odobral a ktoré mu boli vyúčtované v celkovej výške 272,99 EUR, preto súd predmetnej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný tým, že v stanovenej lehote splatnosti faktúr neuhradil ceny odobratých služieb, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania, a preto žalobcovi patrí úrok za omeškanie, ktoré je stanovený úrokovou sadzbou ECB plus 8 percentuálnych bodov vo výške, ktorá platila k 1. dňu omeškania. Táto výška úroku bola 1,25 % plus 8 percentuálnych bodov v období od 18. 4. 2011 do 18. 6. 2011 a pokiaľ ide o úrok z poslednej faktúry od 18. 7. 2011 bola úroková sadzba ECB 1,5 % plus 8 percentuálnych bodov, teda vo výške 9,5 %. Preto žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky za omeškanie tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol vo vzťahu k žalovanému podľa § 142 ods. 1 prvá veta, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si pôvodne uplatnil voči žalovanému aj nárok na zapltenie zmluvných pokút vo výške 804,97 EUR, ktorý vzal späť podaním doručeným dňa 4. 11. 2014 pred začatím konania vo veci samej, kedy je oprávnený disponovať žalobou bez obmedzenia súdom. Späťvzatím žaloby v časti čo do zapltenia 804,97 EUR odpadol predmet konania, a preto súd v tejto časti zastavil konanie.

O trovách konania vo vzťahu k žalovanému súd rozhodol podľa § 141 ods. 1 O. s. p. a zaviazal žalovaného k náhrade účelne vynaložených trov konania, ktoré predstavujú náhradu za súdny poplatok 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za prevzatie zastúpenia a písomnú žalobcu 2 x 23,24 EUR = 46,48 EUR, 2 x režijný paušál po 8,04 = 16,08 EUR a 20 % DPH 12,51 EUR, spolu 75,07 EUR, ktoré uhradí priamo na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 2, 4 Zákona č. 71/1992 Z. z. v znení noviel a vrátil žalobcovi 41,30 ER za súdny poplatok z uhradeného poplatku 64,50 EUR, keď odpočítal 16,50 EUR za konanie, ktoré pokračovalo po čiastočnom späťvzatí žaloby ďalej a sumu 6,70 EUR, o ktorú sa kráti s poplatkom v prípade späťvzatia návrhu. Tento poplatok vyplatí žalobcovi Slovenská pošta, CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice po obdržaní tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, ktoré si vyúčtoval vo výške 178,- EUR, keď do konania vstúpil len v rozsahu nároku uplatneného zo zmluvnej pokuty, súd s poukazom na § 146 ods. 2 druhá veta zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi tieto trovy, pretože ich zaviniť žalobca tým, že podal návrh, ktorý potom vzal späť, čím mu zaviniť vznik trov konania. Tieto trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie, príprava zastúpenia, písomné podanie na súd a písomné vyjadrenie k odvolaniu), t. j. za 2 úkony po 61,41 EUR, 2 x režijný

paušál po 8,04 EUR a 1 x úkon za vyjadrenie k odvolaniu 30,71,- EUR plus režijný paušál 8,39 EUR, spolu 178,- EUR, ktoré uhradí žalobca priamo na účet právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefovi Kempovi, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.