

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010441
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010441.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich Miroslava Balca a Magdalény Haškovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 12. 2015 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 04. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2015, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.
Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku,

obžalovaní : 1/ C. I. C. X. D. N., nar. XX.XX.XXXX K. I. I., trvale bytom B. A. Č..XX, okres I. I., prechode bytom Z.-Z. G., Q.. E. Z. Č..X, okres Banská Bystrica, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je v i n n ý , ž e

v bode 1/ rozsudku

doposiaľ nestotožnenom zimnom období v čase od mesiaca október 2013 dokonca januára 2014 v katastri obce Lukavica, oblasť Lukavica - časť Lukavica Bečov okres Zvolen vykonal vlámanie v záhradkárskej oblasti do záhradnej chatky bez súpisného čísla umiestnenej parcele č. 310/14 patriacej poškodenému A. Š. a to tak, že preskočil pletivové oplotenie, vnikol na oplotený a uzamknutý pozemok, kde za pomoci prinesenej sekery vpáčil vchodové drevené dvere záhradnej chaty a vnikol do jej priestorov, odkiaľ odcudzil 6-dielnu sadu príborov a hliníkovú naberačku, čím majiteľovi chaty A. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. S., O.. T. XXX/XX odcudzením spôsobil škodu vo výške 8,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

v bližšie nestotožnenom zimnom období pravdepodobne od januára 2014 až najneskôr do februára 2014, v katastri obce Veľkú Lúka, oblasť Jelšov Vrch, okres Zvolen vykonal vlámanie do rekreačnej chaty popisným číslom 43 a to tak, že nádejnou kovovou tyčou vypáčil visiaci zámok kovovej mreže na vchodových dverách objektu, kde následne bez známkov poškodenia prekonal uzamknutie vchodových dverí a z priestorov chaty odcudzil 1 ks fľaše sudového vína „Pezinské“ o objeme 1,5 l a 2 ks zaváraninových kompótov o objeme 0,7 l, čím majiteľkám chaty U.. P. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Q.. T. č. XX a U.. A. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Q.. T. Č.. XX spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 4,18 Eura a škodu poškodením zariadenia vo výške 1,50 Eur,

v bode 3/ rozsudku

v presne nezistenom čase v období od 09.03.2014 do 17.00 hod. dňa 22.03.2014 spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do rekreačnej chaty v kat. úz. Obce Poniky - Ponická Huta, v lesnej lokalite zv. Tále, okres Banská Bystrica, vlastníkom ktorej je O. Š. tak, že pomocou sekery najprv páčením poškodili okenicu a sklenenú výplň okna, potom vypáčili drevené dvere na balkóne chatky, následne vnikli dovnútra chatky, odkiaľ z prízemnej izby odcudzili 1 ks sekeru s drevenou násadou v

hodnote 3,79 Eur, 1 ks rádio zn. Orava nezisteného typu v hodnote 7,45 Eur, 1 ks stolové hodiny - budík nezistenej značky v hodnote 4,60 Eur, 8 k nerezových hrncov - misiek v hodnote 14,33 Eur, 41 alkoholických nápojov nezistenej značky v hodnote 29,27 Eur, 3l vína nezisteného druhu a značky v hodnote 6,45 Eur, 5 ks 0,5l plechoviek piva nezistenej značky v hodnote 3,30 Eur, 1 ks baterku - lampáš nezistenej značky v hodnote 1,82 Eur a potraviny nezisteného druhu v hodnote 20 Eur, čím odcudzením vecí spôsobili poškodenému O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - Z. G., E. Z. XX/XX celkovú škodu 91 Eur a poškodením zariadenia a to rozlamaním drevenej okenice rozmerov 75x75 cm, rozbitím sklenených výplní na zdvojenom drevenom okne a vylomením dreveného obkladu ďalšiu škodu 139,- Eur,

v bode 4/ rozsudku

v presne nezistenom čase v období od dňa 01.03.2014 do 10.00 hod. dňa 23.03.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa spoločne vlámali do rekreačnej chaty v katastri obce Ponická Huta, lesnej lokalite Pod Učovníkom, vlastníkom ktorej je U.. O. I. tak, že pomocou sekery vysekali otvor do drevenej steny o rozmeroch 70x70 cm na ľavej strane od okna, a po vzniknutí do chaty odtiaľ odcudzili alkoholické nápoje nezisteného druhu a množstva, víno nezisteného druhu a množstva, potraviny nezisteného druhu a množstva a 1 ks sekeru s drevenou násadou v hodnote 3,50 Eur čím odcudzením vecí spôsobili poškodenému U.. O. I., E.. XX.XX.XXXX,I. E., E. T. XXX/XX celkovú škodu približne 50,- Eur a poškodením zariadenia, a to drevenej okenice a obvodovej steny chaty ďalšiu škodu 286,50 Eur.

Obžalovaní : 1/ C. I. C. X. D. N., nar. XX.XX.XXXX K. I. I., trvale bytom B. A. Č..XX, okres Banská Bystrica, prechode bytom Z.-Z. G., ul. E. Z. Č..X, okres I. I., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

2/ A. I. C. X. D. N., nar. XX.XX.XXXX K. S., trvale bytom Z.-Z. G., Q.. E. Z. Č..X, okres I. I., nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e

v bode 5/ rozsudku

v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 17. februára 2014 do 12.45 hod. dňa 20. februára 2014 v obci Čerín, okres Banská Bystrica sa spoločne vlámali do chaty bez popisného čísla na parcele číslo 1133 tak, že hranolom z tvrdého dreva vypáchili mrežu na prízemnom okne, následne rozbili sklenenú výplň okna a vošli do vnútorných priestorov chaty, odkiaľ odcudzili krovínorez značky NAC, typ WLBC530B-2ZXX, výr. číslo: 0000009438 a motorovú pílu značky STIHL MS 440, nezisteného výrobného čísla čím spôsobili S. Q., E.. XX. XX. XXXX, J. I. I. I., Q.. X. Č.. XX škodu odcudzením vo výške 394,18,- € a škodu poškodením vo výške 51,80,- €,

v bode 6/ rozsudku

v bližšie nezistenom čase od konca mesiaca február 2014 do 08.30 hod. dňa 5.marca 2014 v Banskej Bystrici v záhradkárskych oblasti Pod Kopou na Srnkovej ulici sa vlámali do chatky č. 13727 tak, že poškodili sekerou vypáchili dvere, rozbili sklenenú výplň okna na chate, vošli do vnútra a odcudzili odtiaľ Tablet nezistenej značky, elektrocentrálu na benzínový pohon nezistenej značky, rádiomagnetofón zn. Sony nezisteného výrobného čísla, rádiobudík s veľkým digitálnym číselníkom nezisteného typu a výrobného čísla, krbové drevená hodiny nezistenej značky a typu, hernú konzolu zn. Microsoft XBOX 360, bezdrôtové ovládanie ku konzole, nezisteného typu a výrobného čísla, starožitný binokulárny ďalekohľad čiernej farby nezistenej značky, typu a výrobného čísla, sošku srnca a vázičku Royal Dux Bohemia, starožitné srnčie parožky s dreveným vyrezávaným tisovým podkladom, poľovnícku trofej vyrobenú z jelenej lebky s parožím s rozpätím 90 cm, starožitný fotoaparát zn. Flexareta s koženým púzdom nezisteného typu a výrobného čísla, 2 ks reproduktor zn. Sony bez zesilňovača, prešívajú hrubú deku zn. Dormeo a 10 fliaš rôzneho alkoholu, čím spôsobili A.. A.X. Z., E.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. I., Q.. Z. Č.. XX škodu odcudzením vo výške 1.768,66,- € a škodu poškodením vo výške 369,30,-€, pričom poisťovňou Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO:00151700 došlo v rámci poisťného plnenia k vyplateniu sumy 2655,38 €,

v bode 7/ rozsudku

v bližšie nezistenom čase od konca mesiaca február 2014 do 08.30 hod. dňa 5.marca 2014 v Banskej Bystrici v oblasti Pod Kopou na Srnkovej ulici sa vlámali do chaty č. 12214 tak, že rozbili sklenenú výplň okna, poškodili uzamykací mechanizmus a taktiež poškodili pletivo na oplotení a následne z

uvedenej chaty odcudzili francúzsky kľúč bližšie nešpecifikovaný, tranzistor čiernej farby nezistenej značky, typu a výrobného čísla a ručné záhradnícke nožnice bližšie nešpecifikované, čím spôsobili B. T., E.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. I., Q.. O. Č.. XX škodu odcudzením vo výške 20,63 € a škodu poškodením vo výške 70,-€, pričom poisťovňou Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 001 517 00 došlo v rámci poistného plnenia k vyplateniu sumy 64,78 €,

v bode 8/ rozsudku

v bližšie nezistenom čase od konca mesiaca február do 08.30 hod. dňa 05.03.2014 v Banskej Bystrici v oblasti nazývanej Pod Kopou na Srnkovej ulici preliezli oplotenie na pozemku, na ktorom sa nachádzala chata s popisným číslom 7105 a následne sekerou vypáčili vchodové a pivničné dvere na uvedenej chate a z priestorov chaty odcudzili ručné teleskopické záhradnícke nožnice bližšie nešpecifikované, čím tak pre majiteľa chaty U. O. O., E.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. I., Q.. A. I. Č.. X škodu odcudzením vo výške 11,25 € a škodu poškodením vo výške 38,80 €,

v bode 9/ rozsudku

v bližšie nezistenom čase v nočných hodinách začiatkom mesiaca marec 2014 v Banskej Bystrici v oblasti nazývanej Pod Kopou na Srnkovej ulici preliezli oplotenie, ktoré pri jeho preliezaní poškodili, na pozemku na ktorom sa nachádza chata s popisným číslom 11940, do ktorej sa vlámali tak, že sekerou vypáčili vchodové a pivničné dvere na uvedenej chate a potom ako vošli do vnútra, zapálili kvôli svetlu tam sa nachádzajúce uteráky, ktorých horením došlo ku poškodeniu podlahy v chate, odtiaľ odcudzili vzduchovku ruskej výroby bližšie nešpecifikovanú a rádio na baterky menšie nezistenej značky, typu a výrobného čísla, čím spôsobili O. D., E.. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom I. I., Q.. O. Č.. XX spôsobili škodu odcudzením vo výške 39,14,-€ a škodu poškodením vo výške 210,- €,

v bode 10/ rozsudku

v bližšie nezistenom čase sa v nočných hodinách začiatkom mesiaca marec v roku 2014 v Banskej Bystrici v oblasti nazývanej Pod Kopou na Srnkovej ulici sa spoločne vlámali do chaty s popisným číslom 11934 tak, že sekerou vypáčili okno a vchodové dvere na uvedenej chate a následne vošli do vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzili sekeru bližšie nešpecifikovanú, spôsobili I. Z., E.. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom I. I., Q.. A. I. Č.. X škodu odcudzením vo výške 18,75,-€ a škodu poškodením vo výške 67,50 €,

v bode 11/ rozsudku

v bližšie nezistenom čase v nočných hodinách začiatkom mesiaca marec v roku 2014 v Banskej Bystrici v oblasti nazývanej Pod Kopou na Srnkovej ulici prekonali a poškodili oplotenie okolo záhrady, prešli ku chate bez popisného čísla, na ktorej vypáčili sekerou dvere a následne vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili sekeru bližšie nešpecifikovanú, čím spôsobili A. S., E.. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom I. I., Q.. L. Č.. X škodu odcudzením vo výške 6,25 € a škodu poškodením vo výške 62,50 €.

Obžalovaní : 1/ C. I. C. X. D. N., nar. XX.XX.XXXX K. I. I., J. bytom B. A. Č..XX, F. I. I., prechode bytom Z.-Z. G., Q.. E. Z. Č..X, F. I. I., t. č. v Ústave

3/ ml. Martin Š i m č í k , nar. XX.XX.XXXX K. I. I., trvale bytom B. Č..XXX, okres I. I., nezamestnaný,

4/ Patrik Z a c h a r , nar. XX.XX.XXXX K. I. I., trvale bytom Z.-Z. G., Q.. E. Z. Č.. X, okres Banská Bystrica, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e

v bode 12/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 18.00 hod. dňa 17. februára 2014 do 12.45 hod. dňa 20. februára 2014 v obci Čerín, okres Banská Bystrica vnikli do chaty bez popisného čísla na parcele číslo 1133 tak, že vošli do predmetnej chaty cez okno, ktoré bolo už predtým rozbité a odtiaľ odcudzili 5 fliaš alkoholu a vína nezistenej značky, čím spôsobili S. Q., E.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. I., Q.. X. Č.. XX škodu odcudzením vo výške 50,- €,

t e d a

obžalovaný 1/ C. I.

v bode 1/ až 12/ rozsudku
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 3/ až 12/ rozsudku
spoločným konaním,
neoprávnene vnikol do obydliá iného, pričom v bode 3/ až 12/ rozsudku spoločným konaním,

v bode 3/ až 12/ rozsudku
spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 2/ A. I.

v bode 5/ až 11/ rozsudku
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal
taký čin závažnejším spôsobom konania
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliá iného
spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obžalovaný 3/ A.. A. Š.

v bode 12/ rozsudku
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliá iného

obžalovaný 4/ Z. Y.

v bode 12/ rozsudku
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliá iného

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ C. I.

v bode 1/ až 12/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v bode 3/ až 12/
rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom
porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3/ až 12/ rozsudku formou
spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 3/ až 12/ rozsudku prečin poškodzovania
cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného
zákona.

obžalovaný 2/ A. I.

v bode 5/ až 11/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona formou
spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania
domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20

Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

obžalovaný 3/ A.. A. Š.

v bode 12/ rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

obžalovaný 4/ Z. Y.

v bode 12/ rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1/ C. I. C. X. D. N.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 01. 10. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

obžalovaný 2/ A. I. C. X. D. N.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Banská Bystrica alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie
- dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Banská Bystrica jedenkrát mesačne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 31. 12. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

obžalovaný 3/ A.. A. Š. U. A. Č. Í. D.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona sa od potrestania mladistvého obžalovaného u p ú š ť a.

obžalovaný 4/ Z. Y. W. T. G. W. X.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa u k l a d á obžalovaným 1/ C. I. a 2/ A. I. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným

- O. Š., E.. XX. XX. XXXX, I. Z., Z. G., E. Z. XX/XX škodu vo výške 230 €,

- S. Q., E.. XX. XX. XXXX, I. I. I., Q.. X. č. 32 škodu vo výške 445,98 €,

- B. T., E.. XX.XX.XXXX, I. I. I., Q.. O. Č.. XX škodu vo výške 25,85 €,

- U.. O. O., E.. XX.XX.XXXX, I. I. I., Q.. A. I. Č.. X škodu vo výške 50,05 €,

- O. D., E.. XX. XX. XXXX, I. I. I., Q.. O. Č.. XX škodu vo výške 249,14 €,

- I. Z., E.. XX. XX. XXXX, I. I. I., Q.. A. I. Č.. X škodu vo výške 86.25 € ,

- A. S., E.. XX. XX. XXXX, I. I. I., Q.. L. Č.. X škodu vo výške 68.75 €,

- Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO:00151700 náhradu škody vo výške 2720,16 €

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodený B. T. W. O. D. so zvyškami svojich nárokov na náhradu škody o d k a z u j ú na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa u k l a d á obžalovaným 1/ C. I. a 4/ Z. Y. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému S. Q., E.. XX.XX.XXXX, I. I. I., Q.. X. č. 32 škodu vo výške 20 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20. 05. 2015 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 20. 05. 2015 pod. sp. zn. 1 Pv 94/14/6601 - 28 na C. I. W. A. I. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa dopustili na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 5/ - 11/ rozsudku, C. I. aj bode 12/ rozsudku spolu s A.. A. Š.Č. W. Z. Y. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Po zabezpečení si súdom aktuálnych lustrácií v evidencii MS a GP na jednotlivých obžalovaných bolo zistené, že ohľadom obžalovaného 1/ C. I. prebiehalo v tom čase konanie pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. XT/XXX/XXXX pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pričom sa jednalo o štyri skutky spáchané v období mesiacov október 2013 až marec 2014. Keďže osem skutkov obžaloby prokurátora podanej na Okresný súd Banská Bystrica boli jednoznačne skutkami čiastkovými k skutkom žalovaných pred Okresným súdom Zvolen, bola potreba vyčkať na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v konaní XT/XXX/XXXX, k čomu došlo dňa 04.11.2015, ktorým rozhodnutím došlo podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. k zrušeniu výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 04. 03. 2015, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré mali vo výroku o vine svoj podklad

a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku, bol obžalovaný C. I. po prijatí súdu jeho vyhlásenia o vine, odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, ods. 2, § 46 Tr. zák. na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, na ktorého výkon bol tento zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 01. 10. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola C. I. uložená povinnosť nahraďiť spoločne a nerozdielne s A.Á. I., E.. XX.XX.XXXX poškodenému O. Š.W., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., Z. G., E. Z. XX/XX spôsobenú škodu vo výške 230 €. Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, t.j. 04.11.2015.

Na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 4T/41/2015, konanom dňa 09.12.2015 na základe vyhlásenia tam prítomných obžalovaných 1/ C. I., 3/ A.. A. Š.Í. a 4/ Z. Y. o ich vine vo všetkých bodoch obžaloby (v prípade obžalovaného 1/ C. I. i ohľadom skutkov obžaloby vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX), súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ich vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného 2/ A. I. vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por., teda že obžalovanému bola obžaloba riadne doručená, tento sa mal možnosť ku skutku vyjadriť a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený. Preto o jeho účasti na žalovanej trestnej činnosti, došlo pred súdom k vypočutiu všetkých ostatných obžalovaných.

Súd sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného 2/ A. I. z prípravného konania na čl. 80 - 89, z výsluchu ktorého je zrejmé, že tento potvrdil, že od februára do marca 2014 sa dopustil viacerých prípadov vlámania do chat spoločne s C. I., odkiaľ odcudzili rôzne veci. Svoje konanie ľutuje. Do chatiek vnikli vlámaním, poradie akým sa vlámali do chat si už nepamätá. Odcudzené veci postupne rozpredali, peniaze si s C. I. rozdelili, pričom ku skutku pri ktorom bola odcudzená píla a krovínorez uviedol, že tieto veci C. I. rozpredal bez jeho vedomia.

Obžalovaný 1/ C. I. k spoluúčasti obžalovaného 2/ A. I. uviedol, že sú s týmto bratrancami a popísal jednotlivé skutky, ako k nim došlo. Väčšinou ich vykonali pod vplyvom alkoholu a dôvodom prečo sa skutkov dopustili, bolo, že potrebovali peniaze. Veci, ktoré z vylámaných chatiek zobrali, vzali domov, niečo odpredali, s peniazmi sa rozdelili, alkohol vypili.

Obžalovaní 3/ A.. A. Š. a 4/ Z. Y. tiež zhodne potvrdili účasť obžalovaného 2/ A. I. na skutku uvedeného v bode 12/ rozsudku. Uviedli, že C. I. W. A. I. boli v nejakej chatke už deň predtým (bod 5/ rozsudku), ako v nej boli aj oni spolu s C. I. (bod 12/ rozsudku), odkiaľ títo zobrali veci, speňažili ich, kúpili alkohol, ktorý s nimi aj oni vypili. Na druhý deň večer chceli ísť zas kúpiť alkohol, ale krčma bola zavretá a preto im dvom C. I. navrhol, že pôjdu do chaty, kde predtým už bol s A. I.. Všetci traja tam potom šli a odcudzili z už raz vykradutej chatky fľaše alkoholu, čo vypili. Obžalovaný ml. A. Š. navyše uviedol, že on sa poškodenému S. Q. ospravedlnil a uhradil mu 30 €, ako náhradu škody.

Svedkyňa - poškodená A.. A.Á. Z., si náhradu škody neuplatňovala, nakoľko jej táto bola vyplatená v celej výške poisťovňou Allianz, a.s. vo výške 2655,38 €.

Svedok - poškodený B. T., ktorý pred súdom tiež špecifikoval škodu, ktorá mu vznikla, si uplatnil jej náhradu v sume 80 €, nakoľko mu poisťovňa Allianz, a.s. preplatila len 64,79 €. Zároveň poukázal na spôsob vykonania krádeže a celkový vandalizmus páchatel'ov.

Svedok - poškodený U.. O. O. si uplatnil škodu vo výške 50,05 €, pričom popísal rozsah škody a poškodenia zariadenia.

Svedkyňa - poškodená I. Z. si uplatnila škodu vo výške 86,25 €. Aj ona opísala rozsah škody a poškodenia zariadenia.

Svedok - poškodený A. S. si uplatnil škodu vo výške 68,75 €.

Ostatní poškodení sa pojednávania pred súdom nezúčastnili a preto sa súd oboznámil podľa § 263 ods. 1 Tr. por. s obsahom ich výpovedí z prípravného konania, kde :

Svedok - poškodený S. Q. na čl. 109 - 130 si uplatnil náhradu škody vo výške 445,98 € (odcudzením 394,18 € a škodu poškodením vo výške 51,80 €). Tento zároveň potvrdil, že v 2 prípadoch bolo vykonané vlámanie do jeho chatky v obci Čerín, tak že v prvom prípade bolo rozbité okno a vypáčená mreža, pričom z chaty mu bol odcudzený krovinores a motorová píla a taktiež fľaše s alkoholom a pivom.

Svedok - poškodený O. D. na čl. 350 - 360 si uplatnil škodu vo výške 249,14 € (odcudzením vo výške 39,14 € a škodu poškodením vo výške 210 €). Popísal, ako vo vnútri chaty bola ohorená podlaha, z chaty mu boli odcudzené pákové nožnice, vzduchovka, rádio, sada nožíkov, tiež mu bol rozbitý demižón.

Svedok - poškodený O. X. E., splnomocnený zástupca Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Dostojovského rad č. 4, Bratislava, IČO:00 151700 na čl. 410 - 416 uviedol, že v dôsledku poistnej udalosti poškodenej A. A. Z. jej bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 2655,38 € a v dôsledku poistnej udalosti, ktorá vznikla B. T. ich poisťovňa vyplatila poškodenému poistné plnenie vo výške 64,78 €, ktorú sumu žiada od obvinených uhradiť v celkovej výške 2720,16 €.

Vo veci boli v prípravnom konaní vypočutí aj svedkovia X. I. A. čl. 137 -138, X. I. S. čl. 139 - 140, 212 - 215, 295 - 298, 426 - 429, A. Z. čl. 141 -148, Z. G. čl. 203 - 205 a Ž. Š. čl. 423 - 425 (zákonná zástupkyňa mladistvého obžalovaného 3/), ktorí však pri výsluchoch, s ktorými sa súd oboznámil, bližšie k trestnej činnosti obžalovaných, vyjadriť nevedeli.

Na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov: odborné vyjadrenia čl. 169 - 176, 224 - 235, 432 - 456, znalecký posudok čl. 472 - 487, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou čl. 151 - 165, 236 - 264, zápisnica o vydaní a vrátení vecí čl. 178 - 179, výpisy z listu vlastníctva čl. 299 - 308, 332 - 334, 361, 387 - 390, vyčíslenie škody čl. 457 - 471, výpis z obchodného registra čl. 417 - 422, charakteristiky čl. 493 - 566, odpis z registra trestov čl. 567 - 571, rozsudky a trestné rozkazy Okresného súdu Banská Bystrica a Žiar nad Hronom čl. 573 - 590, lustrácie a aktuálne registre trestov ku dňu konania hlavného pojednávania rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. XT/XXX/XXXX - 151 poštová poukážku o zaplatení 30 € obžalovaným 3/ A. A. Š. v prospech poškodeného S. Q., po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

odborné vyjadrenia čl. 169 - 176, 224 - 235, 432 - 456

Odcudzené a poškodené veci boli v prípravnom konaní odborne ohodnotené znaleckou organizáciou PEMMO s.r.o. Banská Bystrica, pričom výška škody spôsobenej poškodením ako aj odcudzením ustálená v znaleckom posudku zodpovedá výške škody uvádzanej v popise skutkov v jednotlivých bodoch obžaloby.

znalecký posudok čl. 472 - 487

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok vypracovaný znalcami MUDr. Jánom Vongreyom a Ludvikom Nábělekom na obžalovaného C. I., ktorý bol vypracovaný 10.07.2011 v inej trestnej veci, ktorý obžaloba navrhla prečítať ako listinný dôkaz, nakoľko v prípravnom konaní nevznikol dôvod na opätovné vyšetrenie jeho duševného stavu z dôvodu, že tento nevie čítať a písať. Zo záverom posudku vyplýva, že tento netrpí žiadnou duševnou poruchou.

charakteristiky čl. 493 - 566

na obžalovaného 1/ C. I. vyplýva, že je slobodný, do verejného života v obci sa nezapája, nevlastní žiaden majetok. Z charakteristiky vypracovanej ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádza od 30.12.2014, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Doposiaľ bol 5 krát priestupkovo prejednaný, v odpise z registra trestov má 10 záznamov, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX z 01.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

na obžalovaného 2/ A. I. vyplýva, že je slobodný, v mieste trvalého pobytu sa do verejného života nezapája, nevlastní žiaden majetok. Doposiaľ priestupkovo prejednaný nebol, v odpise z registra trestov má 17 záznamov, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Semily Česká republika pod sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 24.07.2009 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a iné za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, pričom 07.09.2010 sa osvedčil.

na obžalovaného 3/ A.. A. Š. vyplýva, že tento žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami, pričom po ukončení základnej školy v ďalšom štúdiu nepokračoval. V dôsledku výchovných problémov je v evidencii ÚPSVaR Banská Bystrica vedený od roku 2014. Rodičia s ním dovtedy nemali žiadne výchovné problémy. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Banská Bystrica. Priestupkovo prejednaný nebol a taktiež nemá záznam v registri trestov.

na obžalovaného 4/ Z. Y. vyplýva, že je slobodný, nevlastní žiaden majetok, priestupkovo prejednaný nebol, z registra trestov vyplýva, že bol 1 krát súdom trestaný a to Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. XT XXX/XXXX zo 16.12.2003 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, pričom sa osvedčil 23.01.2007 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

aktuálne registre trestov na obžalovaných ku dňu konania hlavného pojednávania

v odpise z registra trestov na obžalovaného 1/ C. I. je uvedených 11 záznamov, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.11.2015 pod sp. zn. XT/XXX/XXXX pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorým rozhodnutím došlo podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. k zrušeniu výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 04.03.2015 a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku, bol obžalovaný C. I. odsúdený na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, na ktorého výkon bol tento zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. došlo k zrušeniu výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 01.10.2014. Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, t.j. 04.11.2015.

v odpise z registra trestov na obžalovaného 2/ A. I. je uvedených už 18 záznamov, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31.12.2014 pod sp. zn. XT/XX/XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorým rozhodnutím bol obžalovaný A. I. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky do 20.01.2017. Trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2015.

v odpisoch z registra trestov na obžalovaných 3/ A.. A. Š.Í. a 4/ Z. Y. k zmenám nedošlo

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. sa pod závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Zo subjektívnej stránky sa pre trestnosť vyššie uvedených trestných činov priamo zo zákona zároveň vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenia páchatel'a vo vzťahu k naplneniu zákonných znakov základnej skutkovej podstaty.

Podmienka preukázania úmyselného zavinenia páchatel'a (páchatel'ov), či vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a) Tr. zák.) alebo vo forme úmyslu eventuálneho (§ 16 písm. b) Tr. zák.) vo vzťahu k základnej skutkovej podstate trestného činu, teda bezpodmienečne podmieňuje výsledné právne posúdenie celého konania páchatel'a.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z platnej judikatúry súdov je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť o tom, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný.

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že zo strany všetkých obžalovaných došlo k naplneniu skutkových podstat žalovaných trestných činov a to jednak s poukazom na súdom prijaté vyhlásenia o vine obžalovaných 1/ C. I., 3/ A.. A. Š. a 4/ Z. Y. a na druhej strane u obžalovaného 2/ Mariana Berkyho vzhľadom na jeho doзнание a oľutovanie skutkov v prípravnom konaní a jeho usvedčenie ostatnými spoluobžalovanými v konaní pred súdom. Z uvedeného došlo u všetkých obžalovaných k uznaniu viny v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaných 1/ C. I. a 2/ A. I. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. (priznali sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali a teda svojim postojom napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve prítiažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. (spáchali viac trestných činov a obaja už boli za trestný čin odsúdení). Súd však pri oboch týchto obžalovaných vzhľadom na okolnosti prípadu a ich pomery mal za to, že by použitie trestnej sadzby

ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a v rozmedzí 3 až 10 rokov bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Preto využil možnosť im uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom a to špecifikovane u každého z nich, v súvislosti od ostatných skutočností podstatných pre rozhodovanie vo veci. U oboch došlo k uloženiu úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže sa svojim konaním dopustili viacerých trestných činov a zároveň i k uloženiu súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže ich súd odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchali skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin. Preto bolo potrebné v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. u obžalovaného 1/ C. I. zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 01. 10. 2014 a u obžalovaného 2/ A. I. výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 31. 12. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

U obžalovaného 3/ ml. A. Š. a 4/ Z. Y., ktorí sa dopustili len jedného skutku, súd zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. (pred skutkom viedli riadny život, priznali sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali a teda svojim postojom napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), oproti žiadnej okolnosti priťažujúcej v zmysle § 37 Tr. zák. Navyše u obžalovaného 3/ A.. A. Š. sa v čase skutku jednalo o páchatel'a mladistvého, u ktorého bolo potrebné aplikovať ustanovenia štvrtej hlavy Trestného zákona, týkajúcich sa osobitných ustanovení o stíhaní mladistvých.

obžalovaný 1/ C. I.

Po zistení súdu, že osem skutkov obžaloby prokurátora podanej na Okresný súd Banská Bystrica v tejto trestnej veci boli jednoznačne skutkami čiastkovými k štyrom skutkom žalovaných pred Okresným súdom Zvolen v konaní pod sp. zn. XT/XXX/XXXX, došlo podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. k zrušeniu výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 04. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2015, ako aj celého výroku o treste (v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne) a všetkých ďalších výrokov, ktoré mali vo výroku o vine svoj podklad. Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd musel opakovane zrušiť aj výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX Y. dňa 01. 10. 2014 (v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne). V zmysle intencií § 42 ods. 3 Tr. zák. (spoločný trest za pokračovací trestný čin, nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom), súd za zrušenia týchto výrokov o treste (28 + 7 mesiacov), uložil obžalovanému 1/ C. I. úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov (o jeden mesiac viac, ako mu boli uložené tresty v zrušených rozhodnutiach), ktorú výšku trestu súd považoval za postačujúcu. Pre jeho výkon súd obžalovaného opakovane zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný 2/ A. I.

Nakoľko u tohto obžalovaného musel súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušiť výrok o úhrnnom treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31.12.2014 pod sp. zn. XT/XX/XXXX vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky do 20.01.2017, za použitia vyššie uvedených skutočností súd u neho považoval jemu uložený úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odkladom a uloženým probačným dohľadom v skúšobnej dobe stanovenej na 48 mesiacov, za súčasného mu uloženia povinností podľa § 51 ods. 4 Tr. zák., za postačujúci, keďže nad dodržiavaním povinností bude dozerat' probačný a mediačný úradník Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý v prípade ich nedodržania môže dať súdu podnet na ich zmenu, resp. zrušenie.

obžalovaný 3/ A.. A. Š. U. A. Č. Í. D.

Tento obžalovaný spáchal skutok ešte ako mladistvý, ku tomuto sa jednoznačne priznal, svoje konanie oľutoval a keďže súd u neho vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého môže dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, akceptoval návrh obžaloby a u neho podľa § 98 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania. Navyše obžalovaný A.. A. Š. sa poškodenému S. Q. ospravedlnil a uhradil mu viac ako jeho pomernú časť náhrady škody.

obžalovaný 4/ Z. Y. W. T. G. W. X.

Obžalovaný Z. Y. sa dopustil svojim konaním jedného skutku, k tomuto sa doznal, oľutoval ho, pred jeho spáchaním viedol riadny život a napomáhal k objasneniu celej veci. Preto súd aj u neho mimoriadne znížil trest podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. a uložil mu podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so stanovením skúšobnej doby na 12 mesiacov, ktorého výšku súd považoval za postačujúcu, pre splnenie účelu trestu.

Ohľadom rozhodovania o náhrade škody v bodoch 1/ - 11/ rozsudku súd rozhodol podľa § 287 ods.1 Tr. por., keď k jej náhrade zaviazal spoločne a nerozdielne obžalovaných, ktorý sa jednotlivých skutkov dopustili a to podľa výšky uplatnených nárokov jednotlivých poškodených, vychádzajúc z odborného vyjadrenia vypracovaného v danej veci. Povinnosťou obžalovaného 1/ C. I. a 2/ A. I. je teda spoločne a nerozdielne nahradiť škodu O. Š. vo výške 230 €, S. Q. vo výške 445,98 €, B. T. vo výške 25,85 €, U.. O. O. vo výške 50,05 €, O. D. vo výške 249,14 €, I. Z. vo výške 86.25 €, A. S. vo výške 68.75 € a Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. vo výške 2720,16 €.

Nakoľko si poškodený B. T. W. O. D. uplatňovali škodu vyššiu, ako táto bola ohodnotená odborným vyjadrením, súd ich s ich zvyškami nárokov na náhradu škody podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie.

Ohľadom rozhodovania o náhrade škody v bode 12/ rozsudku súd rozhodol podľa § 287 ods.1 Tr. por., keď k jej náhrade poškodenému S. Q. vo výške 20 € (30 € dobrovoľne uhradil obžalovaný 3/ A.. A. Š.) zaviazal spoločne a nerozdielne obžalovaných 2/ C. I. W. Z. Y..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici