

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4Csp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121204085  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Saganová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121204085.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Michaelou Saganovou v spore žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO 35 914 939, proti žalovanému: N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. XXXX/XX, XXX XX J. R. K., štátny občan SR, o zaplatenie 50,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 52,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 52,44 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Žilina dňa 11.05.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 50,44 Eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.07.2020 využil službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením na vlak č. 7644 bez platného cestovného lístka na trati Bratislava Petržalka - Kittsee. Žalovaný svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu cestovné odmietol uhradiť. Uplatnená pohľadávka vo výške 50,44 Eur pozostáva z cestovného z nástupnej stanice do cieľovej stanice v sume 0,44 Eur a sankcie za cestu bez platného cestovného dokladu (prirážka vyššia) v sume 50,- Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie cestovného a sankcie faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 06.08.2020 s dátumom splatnosti 20.08.2020. Keďže k úhrade faktúry v lehote splatnosti a ani k dodatočnej čiastočnej úhrade nedošlo, žalobca vyzval žalovaného k úhrade upomienkou č. 1 - uznanie záväzku zo dňa 28.09.2020. Žalovaný napriek opakovaným výzvam dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil. V zmysle článku B 5 bodu B 5.24 prepravného poriadku je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi poplatok za písomnú výzvu alebo upomienku vo výške uvedenej v cenníku. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania dňom 21.08.2020, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania je za obdobie od 21.08.2020 vo výške 5% p.a. (základná úroková sadzba ECB odo dňa 16.03.2016 je vo výške 0,00%).

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4Csp/29/2021 - 79 zo dňa 28.06.2021. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 4Csp/29/2021 - 100 zo dňa 28.10.2021 v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP doručoval žalobu oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu. Výzvou zo dňa 28.10.2021 súd vyzval žalovaného, aby sa do 10 dní od doručenia vyjadril k podanej žalobe a ak

uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný na výzvu nereagoval a v konaní zostal procesne nečinný. Žalovaný v priebehu konania nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v danej sporovej spotrebiteľskej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sporu neboli, aj s ohľadom na pasivitu žalovaného, sporné, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 06.10.2022, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovom sídle súdu dňa 09.09.2022.

7. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom:

8. Žalovaný cestoval dňa 23.07.2020 dopravným prostriedkom žalobcu na trase Bratislava Petržalka - Kittsee bez platného cestovného dokladu a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu odmietol uhradiť cestovné, čím porušil svoju zákonnú povinnosť, ako aj povinnosť podľa prepravného poriadku žalobcu. Žalovaný bol v dôsledku porušenia svojich povinností povinný zaplatiť žalobcovi cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a úhradu prirážky. Cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice predstavuje sumu 0,44 Eur a sankcia za nehlásenú cestu predstavuje sumu 50,- Eur, spolu bol tak žalovaný povinný zaplatiť 50,44 Eur. Žalovaný odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť. V prejednávaní je tak predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie cestovného a úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka v úhrnnej výške 50,44 Eur. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,- Eur za písomnú upomienku.

9. Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 8 ods. 5 vety prvej zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania (ďalej len "zákon o doprave na dráhach"), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

12. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný dňa 23.07.2020 porušil svoje povinnosti pri preprave osôb na železničných dráhach tým, že cestoval bez platného cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako aj v zmysle prepravného poriadku povinnosť zaplatiť za cestu bez cestovného lístka cestovné vo výške 0,44 Eur a úhradu - sankciu vo výške 50,- Eur, čo spolu predstavuje sumu 50,44 Eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný žalovanú istinu žalobcovi zaplatil, bolo žalobe v tejto časti ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovené.

14. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 2,- Eur ako poplatok za upomienku v zmysle platného cenníka (článok B 5 bod B 5.24 prepravného poriadku. - "za každú písomnú výzvu alebo upomienku dopravca vyberie poplatok uvedený v cenníku", podľa ktorého poplatok za písomnú výzvu alebo upomienku na zaplatenie cestovného (dovozného) je vo výške 2,- Eur okrem poštovného). Cenník je súčasťou prepravného poriadku. Žalobca predložil spolu so žalobou aj upomienku - uznanie záväzku zo dňa 28.09.2020, ktorou vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vyplývajúcej z priloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 50,44 Eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný žalovanú istinu žalobcovi zaplatil, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Okresný súd žalobcovi ďalej priznal úroky z omeškania. Tým, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné a sankciu, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania, pričom tento úrok z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, a preto ho súd podľa vyššie citovaných ustanovení OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie 5 % úroku z omeškania z dlžnej sumy od 21.08.2020 (nasledujúci deň po splatnosti faktúry) do zaplatenia.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko tento bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.