

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203527  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215203527.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II. v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa A.. S.. S. P., R.. XX. XX. XXXX, D. V. XX, D., proti odporcovi S. L., R.. XX.XX.XXXX, D. H. X, D., o neplatnosť právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa.

Súd nepriznáva navrhovateľovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom (písomným podaním) podaným na tunajší súd dňa 13.02.2015 sa domáhal navrhovateľ zrušenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 33Co/27/97 zo dňa 31.10.1997 ako nedôvodného, nezákonného a neplatného právneho úkonu.

Podanie navrhovateľa nemalo náležitosti návrhu na začatie konania v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením zo dňa 12.03.2015, č. k. 19C/81/2015-11 súd navrhovateľa vyzval na odstránenie väd návrhu (podania) v súlade s ustanoveniami § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v lehote 15 dní. Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 31.03.2015. Súčasne bol poučený, že ak v súdom určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd pre uvedené nedostatky nemôže vo veci pokračovať a podanie podľa § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 15.04.2015 podanie v súlade s poučením súdu doplnil o označenie účastníkov a špecifikáciu petitu tak, že žiadal, aby súd "zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 33Co 27/97 z dňa 31.10.1997 a vec sa vracia do stavu pred týmto uznesením, t. j. do stavu stanoveného právoplatným rozhodnutím Štátneho notárstva Bratislava - mesto o dedičstve, sp. zn. D 2533/77, zo dňa 21.11.1977 (t.j., že K. P., resp. jej právni nástupcovia sú vlastníkami nehnuteľností v kat. území D., U. na Q. Č.. XXX N. N.. Č.. XXXXX - A. O. A. C. C.K. K., N.. Č.. XXXXX - U. C. C. XXX K. v celosti".

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 19C/81/2015-16, zo dňa 16.04.2015 konanie zastavil s podľa § § 7 ods.1, 2, 3, § 103, § 104 ods. I Občianskeho súdneho poriadku o návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal, aby by bolo zrušené uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 33Co/27/97 zo dňa 31.10.1997 a deklaroval, že vec sa vracia do stavu pred týmto uznesením, t. j. do stavu stanoveného právoplatným rozhodnutím Štátneho notárstva Bratislava - mesto o dedičstve, sp. zn. D 2533111, zo dňa 21.11.1977 (t.j., že K. P., resp. jej právni nástupcovia sú vlastníkami nehnuteľností v kat. území D.W., U. na Q. Č.. XXX, N. N.. Č.. XXXXX - A. O. A. C. C. XXXmX, N.. Č.. XXXXX - U. C. C. XXX K. v celosti). Súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že v danom prípade nie je daná právomoc súdu vo veci konať a rozhodnúť, nakoľko konanie a rozhodovanie vo veciach je v kompetencii odvolacieho, prípadne dovolacieho súdu na základe podaného riadneho, resp. mimoriadneho opravného prostriedku

v pôvodnom konaní (t. j. vo veci vedenej pod spisovou značkou D 2533/77 a 33Co/27/97), pričom tento nedostatok podmienky konania nie je možné odstrániť. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom konaní ide v zmysle § 103 v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p. o neodstrániteľnú prekážku spočívajúcu v nedostatku právomoci súdu, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Co/345/2015-24, dňa 23.09.2015 uznesenie súdu prvého stupňa sa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia vyslovil svoj právny názor, podľa ktorého má súd prvého stupňa prehodnotiť svoje rozhodnutie o nedostatku právomoci na jeho strane a ako prvoradá má posúdiť, či navrhovateľ postupom podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku odstránil zrejmu vadnosť a neúplnosť svojich podaní doručených v priebehu konania súdu. Konštatoval, že doterajšie podania navrhovateľa obsahujú neúplný a neurčitý opis rozhodujúcich skutočností a z ich obsahu je možné konštatovať logický rozpor medzi tvrdenými, rozhodujúcimi skutočnosťami a žalobným petitom a i určeným okruhom účastníkov konania.

Podľa ust. § 42 ods.3 veta prvá O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 43 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa ust. § 79 ods.1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha.

Ak ide o návrh, ktorý sa týka dvojstranných právnych vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom, bráni nedostatok náležitostí (ak nie sú stanovené náležitosti v návrhu uvedené vôbec alebo ak sú uvedené nezrozumiteľne alebo neurčito) pokračovať v konaní (v možnosti vecného prejednanía žaloby) okrem iného aj vtedy, ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania, alebo účastníci sú označení nezrozumiteľne alebo neurčito (keď použité označenie účastníkov neumožňuje ich presnú identifikáciu); neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností alebo opis skutočností je neúplný, neurčitý alebo nezrozumiteľný tak, že nemožno bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania; neobsahuje žalobný petit alebo žalobný petit je nezrozumiteľný alebo neurčitý (vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je tak nepresné a nejasné, že by prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia malo za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť); vykazuje medzi tvrdenými, rozhodujúcimi skutočnosťami a žalobným petitom logický rozpor (napr. vtedy, ak žalobný petit nevychádza z opisu rozhodujúcich skutočností, ale z iných v podaní neuvedených okolností a nemožno preto dovodiť na základe čoho má byť o žalobnom petite rozhodnuté) a ak návrh nie je vlastnoručne podpísaný, resp. je podpísaný neoprávnenou osobou. Ak žalobný návrh tieto náležitosti nemá, je povinnosťou súdu, aby sa pokúsil o ich odstránenie (§ 43 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanom prípade, v ktorom bol navrhovateľ uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.3.2015, č.k. 19C/81/2015-11 vyzvaný na odstránenie vady návrhu na začatie konania, je možné z obsahu podaní navrhovateľa zo dňa 13.02.2015 a zo dňa 14.04.2015 vyvodiť, že tento sa zrejme domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.1997, sp.zn.

33Co/27/97 a určenia, že K. P., resp. jej presne neurčení právni nástupcovia sú vlastníkami nehnuteľností v kat. území D., U. na Q. Č.. XXX, N.. Č.. XXXXX - A. O. A. C. C. XXX K. O. N.. Č.. XXXXX - U. C. C. XXX K. v celosti.

Súd prvého stupňa v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že doterajšie podania navrhovateľa obsahujú neúplný a neurčitý opis rozhodujúcich skutočností a z ich obsahu je možné konštatovať logický rozpor medzi tvrdenými, rozhodujúcimi skutočnosťami a žalobným petitom a i určeným okruhom účastníkov konania, zo strany navrhovateľa nedošlo k odstráneniu väd návrhu v zmysle výzvy súdu zo dňa 12.03.2015, preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Odmietnutím podania je konanie na súde ukončené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 140 ods. 1, veta prvá OSP, podľa ktorého každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne a trovy svojho zástupcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 OSP).