

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/290/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210864
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512210864.11

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, vo veci starostlivosti súdu o toho času plnoletú M. Y., nar. XX.XX.XXXX, do plnoletosti zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a o maloletého T. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. A., S. T. XXX/XXa otca Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. A., S. T. XXX/X, zast. P. K. P. B..T..Y., so sídlom v A., X. XX/C, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur na sumu 70,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2014, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. T., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2014 do 31.12.2015 vo výške 320,- Eur, je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, spolu s bežným výživným, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

III. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na plnoletú M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2015, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k plnoletej M..

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na plnoletú M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 31.12.2015 vo výške 80,- Eur, je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur, spolu s bežným výživným, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, k rukám plnoletej M., pod stratou výhody splátok.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2010, č. k. 10C/25/2010, v časti vyživovacej povinnosti na maloletého T. a plnoletú M..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 03.10.2012 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť otca na maloletú M., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur na sumu 220,- Eur a mal. T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur na sumu 80,- Eur. Uviedla, že manželstvo rodičov maloletých bolo rozvedené rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 10C/25/2010 zo dňa 23.09.2010, kde bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletých do osobnej starostlivosti matky a na vyživovacej povinnosti sa rodičia dohodli na výške 100,- Eur na mal. M., 50,- Eur na mal. T. a na K. 100,- Eur. V súčasnosti je už K. plnoletá, pričom sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie. Rozhodnutím tunajšieho súdu, č. k. 5P/309/2012, bola zvýšená

vyživovacia povinnosť na plnoletú K. na 120,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila ďalej skutočnosťou, že otec maloletých detí viedol osobné motorové vozidlo dňa 25.03.2010, pričom spôsobil dopravnú nehodu a matka maloletých detí, v tom čase spolujazdkyňa, utrpela otras mozgu a podvrtnutie krčného segmentu chrbtice, čím jej bola spôsobená ťažká ujma na zdraví. Na základe zisteného skutkového stavu po dopravnej nehode, bol matke mal. priznaný invalidný dôchodok z dôvodu 45 % poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Matka spolu s mal. deťmi bývajú v byte, ktorý na základe schváleného zmluvy matky a otca maloletých detí, bol zrušený spoločný nájom a výlučnou nájomkyňou sa stala matka maloletých detí. Náklady s užívaním bytu sú vo výške 165,18 Eur a zálohové platby za spotrebovanú elektrickú energiu.

Návrh odôvodnila ďalej zvýšenými nákladmi na výchovu a výživu maloletých detí. U mal. M. ročné školné za r. 2012/2013 bolo určené sumou 1720 Eur, nakoľko maloletá navštevuje A. X. E.. B.. R. M. A.. Cestovné A. - A. W. A. je vo výške 53,- Eur mesačne. Poukázala aj na zvýšené náklady na stravu, telefón, vreckové a hygienu maloletej. Maloletý T. navštevuje základnú školu. Ku školským pomôckam bolo potrebné zakúpiť maloletému tablet v hodnote 130,- Eur, tak isto zakúpila tablet mal. M. za 79,- Eur. Obe deti sa venovali športovým aktivitám, avšak prestali športovať, nakoľko športové vybavenie a cestovanie prevyšovalo finančné možnosti matky.

K podanému návrhu sa písomne vyjadril otec maloletých detí, ktorý uviedol, že jeho súčasná finančná situácia mu nedovoľuje prispievať vyššou sumou na výchovu a výživu maloletých detí. Poukázal, že otec maloletých detí je riadne zamestnaný. Družstevný byt v rámci schváleného zmluvy ponechal matke maloletých detí a do dnešného dňa nebolo vysporiadané spoluvlastníctvo rodičov maloletých detí. Na základe uvedeného, bol nútený otec maloletých detí zabezpečiť si bývanie kúpou nového bytu, financovaný formou úveru, pričom mesačná splátka hypotekárneho úveru je vo výške 184,21 Eur, mesačná záloha nájomného 48,20 Eur, zálohová platba za elektrickú energiu 15,- Eur. Súčasná výška výživného, uhrádzaná otcom maloletých, je vo výške 270,- Eur mesačne. Pri výške mesačného príjmu 577,14 Eur, po odpočítaní uvedených nevyhnutných nákladov, je zostatok mesačného príjmu otca maloletých detí vo výške 53,73 Eur. Zároveň poukázal, že v dôsledku uvedenej dopravnej nehody, otcovi maloletých detí vznikla povinnosť, uhradiť matke maloletých detí náhradu škody vo výške 4.200,- Eur. Na uhradenie uvedenej výšky, si otec maloletých detí zobral pôžičku vo výške 5.000,- Eur. Zároveň na zabezpečovanie financovania štúdia dcéry M., si otec požičal od svojho zamestnávateľa čiastku 2.000,- Eur. Poukázal, že na základe uvedeného, sa otec maloletých detí snaží podieľať na výchove a výžive, v rámci svojich možností a schopností. V závere uviedol, že napriek uznanej čiastočnej invalidite matky mal. detí, jej čiastočná invalidita nebráni nájsť si vhodné zamestnanie, prípadne na skrátený pracovný úväzok.

Súd rozhodol vo veci samej, rozhodnutím zo dňa 09.04.2014 a zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. T. na 70,- Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a na M. 110,- Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Krajský súd, rozhodnutím zo dňa 30.12.2014, zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu a vrátil vec na ďalšie konanie. Súd v konaní postupoval v súlade s vysloveným právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, opakovanými výpoveďami účastníkov, vrátane v súčasnosti plnoletej M., písomným vyjadrením otca k návrhu zo dňa 05.02.2013, zo dňa 03.04.2014, s čestným vyhlásením, overené notárom o vyplatení čiastky 4.200,- Eur matke maloletých detí, Zmluvou o pôžičke otca maloletých detí od zamestnávateľa zo dňa 06.04.2010, s aktuálnym príjmom otca maloletého T. a plnoletej M., so správou ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, úsek služieb zamestnanosti o voľných pracovných miestach v rámci regiónu, so správou o šetrení pomerov ÚPSVaR NMnV, pracovisko V. zo dňa 15.10.2013, so mzdovým listom otca zo dňa 03.11.2015, 17.12.2013, s potvrdením o výške školného A. X. zo dňa 20.03.2014, s lekárskou správou zo dňa 27.02.2013, so správou ošetrojúcej lekárky V.. D. o aktuálnom zdravotnom stave matky, s Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 05.12.2013, s potvrdením o štúdiu na strednej škole mal. T., s potvrdením o štúdiu na L. W. M. Y., odbor W. od 01.09.2015, so špecifikáciou platieb súvisiacich so štúdiom, s obsahom spisu č. k. 10C/25/2010, s Rozsudkom Okresného súdu Malacky 2T/24/2011 zo dňa 14.11.2011, s Rozsudkom tunajšieho súdu 10C/20/2012 zo dňa 31.05.2012, s Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/309/2012, ako i s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Maloletý T. a M. (v čase rozhodovania vo veci samej dosiahla plnoletosť), pochádzajú z rozvedeného manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 23.09.2010., v tom čase maloletá K., nar. XX.XX.XXXX, mal. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletý T., nar. XX.XX.XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Rodičia mal. detí sa dohodli na výške výživného na mal. K. vo výške 100,- Eur, mal. M. 100,- Eur a mal. T. 50,- Eur. Rozhodnutím tunajšieho súdu 5P/309/2012 s účinnosťou od 17.10.2012, bola zvýšená vyživovacia povinnosť na plnoletú K. na sumu 120,- Eur.

Z predloženej správy od zamestnávateľa otca bolo zistené, že za obdobie 05/2012 -04/2013 dosahoval čistý príjem 614,48 Eur, za obdobie 02/2013 - 01/2014 vo výške 604,38 Eur a za obdobie 04/2014 - 10/2015 vo výške 640,87 Eur mesačne. Matka detí je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 191,50 Eur s priznanou invaliditou 45%.

Z výpovede otca detí bolo zistené, že v súčasnosti uhrádza náklady na bývanie vo výške 48,- Eur, električka 15,- Eur, hypotekárny úver na byt vo výške 184,21 Eur, strava v práci 15,-Eur, cestovné 20,- Eur mesačne, výška výživného, uložená dosiaľ platným rozhodnutím je v celkovej sume 270,- Eur.

Zo strany otca maloletých bolo preukázané, že v súčasnosti mesačne spláca hypotekárny úver vo výške 184,21 Eur, nakoľko bol nútený zabezpečiť si ubytovanie, pretože byt, v ktorom viedli spoločnú domácnosť s matkou detí, v rámci schváleného súdneho zmieru, bol zrušený spoločný nájom a výlučným nájomcom zostala matka detí.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka detí je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 191,50 Eur.

Zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, úsek služieb zamestnanosti bolo zistené, že matka detí pracovala od 06.10.2008 do 31.03.2012 u zamestnávateľa: W. C., pričom pracovný pomer bol ukončený uplynutím doby, na ktorú bol uzatvorený. V spoločnosti E. Q. pracovala na základe dohody o prácach, vykonávaných mimo pracovného pomeru od 03.10.2011 do 31.10.2011. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bola od 13.03.2011 do 03.07.2012 a bola vyradená na vlastnú žiadosť. V súčasnosti matka detí si hľadá vhodné zamestnanie, ale bezúspešne.

Z výsluchu matky vyplynulo, že z dôvodu zdravotných problémov, nie je v jej možnostiach zabezpečiť si zamestnanie, napriek preukázaným voľným miestam na pracovné pozície, zodpovedajúce jej kvalifikácii. Ďalej vo výpovedi uviedla, že v súčasnosti plnoletá M. študuje na vysokej škole: L. W.S. M. Y., čím vzrástli náklady súvisiace s dochádzkou, zakúpením potrebných učebníc. Uviedla, že býva v podnájme s ďalšími tromi študentkami z dôvodu, že na nájom sa poskladajú a je lacnejší ako nájom v internáte. Ďalej uviedla, že v súčasnosti odpadli ročné poplatky - platby na A. X., ale náklady so štúdiom sú vo výške nájmu 100,- Eur mesačne, zakúpenie učebníc vo výške 350,- Eur, poplatok za energiu 7,- Eur, internet 4,- Eur, plyn 2,- Eur, spolu 113,- Eur mesačne. Cestovné do školy a späť počas víkendov 26,20 Eur, električka 6,71 Eur mesačne, zakúpenie karty - škola 7,60 Eur, mobil 14,- Eur mesačne a preukaz do knižnice 5,- Eur.

Náklady, súvisiace s nástupom maloletého T. na strednú školu v školskom roku 2014/2015 mesačne, sa týkali najmä zakúpenia potrebných učebníc, zakúpenie notebook vo výške 484,- Eur, tenisky 40,- Eur, halovky - topánky 50,- Eur, kopačky 423,- Eur a cestovné do školy a späť 26,- Eur mesačne.

Z výsluchu otca vyplynulo, že účasť v E. bola z dôvodu účasti folklórneho súboru K., ktorého je členom a je hradené z finančných prostriedkov súboru, ďalej uviedol, že plnoletej K. prispel sumou 50,- Eur na zakúpenie okuliarov. S T. má výborný vzťah, občas sa stretáva s K., avšak M. mu nezdvíha telefón. Občas prispeje T. na vreckové vo výške 10,- Eur.

Z čestného prehlásenia F. K. vyplynulo, že poskytla finančné prostriedky na zakúpenie cestovného lístka pre otca detí, na trase W. - D. a späť, vo výške 125,- Eur z dôvodu návštevy s uvedením, že sumu nepožaduje vrátiť.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na mal. T., nakoľko jednoznačne došlo k podstatnej zmene pomerov od 01.09.2014, začal študovať na strednej škole. Na v súčasnosti už plnoletú M. navrhuje zvýšiť výživné na 130,- Eur, s poukazom na zvýšené výdavky, súvisiace s nástupom na vysokú školu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Citované ustanovenie umožňuje zmeniť pôvodné rozhodnutie o výživnom pre maloleté dieťa, ak dôjde k zmene pomerov na strane dieťaťa alebo na strane jeho rodičov. K tomu, aby mohla byť zmena uskutočnená, je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v dobe skoršieho i nového rozhodnutia. Musí ísť potom o takú zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

Vodiacou zásadou na strane povinného (otca), pri určovaní výšky výživného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. To znamená, že súd na strane otca prihliada na jeho možnosti, čiže na potencionálne príjmy, teda nielen to, čo otec skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce. Na strane oprávneného (dieťaťa) súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby, t. j. primeranosť, nevyhnutnosť. Oprávnené potreby nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu dieťaťa, schopnosti starať sa o seba. Medzi odôvodnené potreby však nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale i náhodné výdavky, napr. tie, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, jednorázové výdavky, ktoré je potrebné vynaložiť počas štúdia. /odborné exkurzie, zakúpenie špeciálnej obuv, pracovné oblečenie, prípadne iné špeciálne pomôcky/. Súd na ne musí pri určovaní bežného výživného prihliadnuť.

Súd zhodnotil prevedené a predložené dôkazy podľa § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k nasledujúcemu záveru :

Od doby, keď bolo súdom naposledy rozhodnuté, došlo k zmene pomerov u maloletého T., nakoľko od 01.09.2014 sa štúdiom na strednej škole, pripravuje na svoje budúce povolanie a v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, bol žiakom základnej školy. V čase uloženia vyživovacej povinnosti bola M. maloletá a študovala na A. X.. Od 01.09.2015 je študentkou L. W. M. Y., čím došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane maloletého T., ako aj v súčasnosti plnoletej M..

Súd jednoznačne konštatuje, že od posledného určenia výživného nastali zásadné zmeny, tak v oblasti uspokojovania základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv a podobne, ale ani v oblasti vzdelávania. K určitému, avšak nie zásadnému, zníženiu príjmu došlo na strane matky, nakoľko v čase zamestnania dosahovala príjem 330,- Eur a v súčasnosti je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 191,50 Eur. Pričom súd konštatuje, že pri vynaložení väčšej aktivity pri nájdení si vhodného zamestnania zo strany matky, i keď len na skrátený pracovný úväzok, by k zníženiu príjmu na strane matky nedošlo. Zároveň súd poukazuje na správu od ošetrojúceho lekára, že k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu na strane matky nedošlo.

K výraznejšej zmene došlo na strane otca, ktorý má v súčasnosti tri vyživovacie povinnosti vo výške 270,- Eur mesačne. Súd zároveň prihliadol na splátku hypotekárneho úveru vo výške 184,21 Eur, ako aj na skutočnosť, že v čase rozhodovania od poslednej výšky výživného, nedošlo k zvýšeniu príjmu na strane otca. Súd vzal v úvahu majetkové pomery na strane otca, ktorý od posledného rozhodnutia vo veci samej

daroval podiel 1/8 na nehnuteľnosti svojmu bratovi. Súd vzal v úvahu uvedenú skutočnosť a dospel k názoru, že pri danej otcom deklarovanej zlej finančnej situácii predmetný podiel na nehnuteľnosti mohol previesť odplatným prevodom. Ďalej bolo zistené, že otec detí nevlastní žiadne osobné motorové vozidlo a byt, v ktorom býva, je na hypotekárny úver, ktorý spláca v mesačných splátkach vo výške 184,21 Eur.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že k výraznejšej zmene pomerov od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti, došlo na strane maloletého Róberta, ktorý v školskom roku 2014/2015 nastúpil na strednú školu, kde sa štúdiom bude pripravovať na svoje budúce povolanie, preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. Róberta zo sumy 50,- Eur na sumu 70,- Eur, s účinnosťou od nástupu maloletého na strednú školu - 01.09.2014, pričom zhodnotil zmenu pomerov na strane maloletého.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že k podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane plnoletej Vandy, nakoľko ukončila štúdium na bilingválnom gymnáziu/ zanikli ročné poplatky na štúdium/ a od 01.09.2015 je študentkou vysokej školy, je preto dôvodné, aby sa na zvýšených nákladoch podieľal aj otec, a preto zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 100,- Eur na sumu 120,- Eur, s účinnosťou od 01.09.2015 - od nástupu na vysokú školu.

Stanovené výživné tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, je v súlade tak s potrebami maloletého Róberta a v súčasnosti plnoletej Vandy, ako i s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov, podieľať sa spoločne na zvýšených nákladoch spojených s výživou, výchovou, ale najmä na zvýšených nákladoch, súvisiacich s prípravou na ich budúce povolanie. Súd nemohol určiť vyššie výživné, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi a uviesť odporcu do finančnej tiesne, pretože po zohľadnení príjmov a výdavkov otca detí, nebolo preukázané, že by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť, v súčasnosti vo výške 220,- Eur mesačne na plnoletú Vandu a 80,- Eur mesačne na maloletého Róberta, pričom vzal v úvahu zánik poplatkov za štúdium na bilingválnom gymnáziu, ako aj výšku vyživovacej povinnosti na plnoletú Klaudiu, uloženú právoplatným rozhodnutím 120,- Eur mesačne.

Samozrejme je povinnosťou rodičov zabezpečovať základné bežné výdavky, ktoré sú zakotvené v Dohovore o právach dieťaťa čl. 27, ktorý garantuje právo každého dieťaťa na životnú úroveň, nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný, mravný a sociálny rozvoj, pričom základnú zodpovednosť za zabezpečovanie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa, nesú v rámci svojich schopností a finančných možností rodičia detí, a preto bude aj úlohou otca, aj matky /nájsť si zamestnanie, keď aj na skrátený úväzok/ a snažiť sa prispievať na náklady spojené so štúdiom plnoletej Vandy, aby nebola nútená z ekonomických dôvodov ukončiť štúdium, ako aj podieľať sa spoločne na zvýšených nákladoch, súvisiacich s výchovou, výživou, so zvýšenými nákladmi, spojenými s prípravou na budúce povolanie maloletého Róberta podľa svojich schopností a možností.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nedoplatok na zročnom výživnom, na maloletého Róberta za obdobie od 01.09.2014 - 31.12.2015 vo výške 320,- Eur (70,- Eur x 16 = 800,- Eur - 50,- Eur x 16 = 800,- Eur, rozdiel 320,- Eur), súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, do zaplatenia k rukám matky maloletého, pod stratou výhody splátok v súlade s § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Nedoplatok na zročnom výživnom na plnoletú Vandu za obdobie od 01.09.2015 do 31.12.2015 vo výške 80,- Eur (120,- Eur x 4 = 480,- Eur - 100,- Eur x 4 = 400,- Eur, rozdiel 80,- Eur), súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, do zaplatenia k rukám plnoletej Vandy, pod stratou výhody splátok v súlade s § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Týmto sa zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10C/25/2010 zo dňa 23.09.2010, v časti výživného na maloletého Róberta a plnoletú Vandu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.