

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209609
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615209609.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., C. XXXX/XX a otca: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. D. XXX/XX, t.č. ÚVTOS D. nad S., o návrhu starých rodičov: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a N. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A., S. D. XXX/XX na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Starí rodičia Z. Q., nar. XX.X.XXXX a N. Q., nar. XX.X.XXXX sú oprávnení stretávať sa s maloletým A. O., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod., každý druhý sviatok vianočný 26.12. v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. a každú veľkonočnú nedeľu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že styk starých rodičov s maloletým sa prvé dva mesiace po právoplatnosti rozsudku uskutoční v prítomnosti matky a ďalej bude styk prebiehať bez prítomnosti matky. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia - starí rodičia Z. Q. a N. Q. podali dňa 11.11.2015 návrh na úpravu styku s mal. A. O., nakoľko maloletý ich v minulosti pravidelne navštevoval, pozná ich rodinné prostredie, ich domácnosť, takisto aj rodinných príslušníkov, s ktorými navrhovatelia žijú v domácnosti.

Na pojednávaní dňa 09.12.2015 navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu na úpravu styku trvajú naďalej, maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu ich syna B. Q. a F. O., pričom je zverený matke. Oni sa v minulosti s vnukom stretávali 2x do mesiaca, aj viackrát, u nich doma, ako aj v domácnosti matky, navštevovali sa. Aktuálne vnuka nevideli od septembra 2015, majú k nemu vytvorené citové väzby a preto chcú aby im bol upravený styk v rozsahu ako je uvedené v návrhu. Pokúšali sa dohodnúť s matkou na stretnutí, ale v poslednom čase bol s ňou komplikovaný kontakt a chcú si zachovať väzby s vnukom. Ďalej uviedla, že aktuálne je na materskej dovolenke, má v starostlivosti R. Q., ktorý jej je súdom zverený do výchovy.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 09.12.2015 uviedol, že trvá na podanom návrhu, pripája sa k stanovisku svojej manželky, ktoré predniesla v rámci pojednávania. Má tiež citové väzby k mal. A. a chce aby zotrvali. Je pravda, že v minulosti sa navštevoval s vnukom v ich domácnosti, aj v domácnosti matky. Je zamestnaný v M. a.s., styk by bol uskutočňovaný v ich domácnosti, kde majú vytvorené priaznivé podmienky pre styk s maloletým.

Matka na pojednávaní dňa 09.12.2015 uviedla, že s návrhom na úpravu styku starých rodičov s mal. A. nesúhlasí z dôvodu, že maloletý má za sebou ťažké obdobie škôlky, vie o tom, že v minulosti bol uskutočňovaný styk maloletého so starými rodičmi, vie že je medzi nimi citová väzba, avšak tak ako je návrh sformulovaný ona nemôže s ním súhlasiť. Ak by bol styk upravený, žiada aby to bolo za jej prítomnosti. Navrhuje aby bol upravený styk ako uviedli starí rodičia v návrhu s tým, aby prvé dva mesiace počas tohto styku bola prítomná ona ako matka.

Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 03.12.2015, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 08.12.2015 uviedol, že s návrhom súhlasí, takisto súhlasil s tým, aby sa vec prejednávala v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku doporučil schváliť dohodu účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/59/2012 zo dňa 19.04.2012 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril mal. A. O. do osobnej starostlivosti matky a otca B. Q. zaviazal platením výživného po 80 eur mesačne s účinnosťou od 23.02.2012, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.05.2015. Aktuálne sa otec maloletého nachádza vo výkone trestu.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 26 ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému s rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov v súlade so zákonom. Zároveň dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

Návrh navrhovateľov po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázaný. V priebehu konania bolo preukázané, že v istom období medzi starými rodičmi a matkou prestala komunikácia a starí rodičia sa prestali stykať s maloletým, avšak na pojednávaní dňa 09.12.2015 zhodne uviedli, že navrhujú aby styk bol medzi starými rodičmi upravený a to tak, že prvé dva mesiace od právoplatnosti rozsudku tento bude vykonávaný v prítomnosti matky, pričom neskôr sa starí rodičia môžu stretávať s maloletým bez prítomnosti matky, pričom súd zistil, že takáto dohoda účastníkov je v záujme a na prospech mal. dieťaťa a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia