

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203545
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203545.4

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni B. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX M. D. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom V. A., tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 248,95- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 29,97 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 19.05.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% z dlžnej sumy za obdobie od 26.05.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok k zmluve o pripojení o využívaní služieb verejnej mobilnej siete, pričom žalovaná suma vznikla navrhovateľovi z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty v celkovej sume 248,95 Eur, ktorú právny predchodca vyfakturoval z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy zo strany odporkyne.

Dňa 11.08.2014 oznámil súdu vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice vstup do konania. Okresný súd Uznesením č. 10C/33/2014-41 zo dňa 19.03.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č. 16Co/519/2015-65 zo dňa 06.10.2015 rozhodnutie Okresného súdu potvrdil. Z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne súd ustanovil odporkyni Uznesením č.k.10C/33/2014-39 zo dňa 21.01.2015 opatrovníka v osobe V. A., tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení o.i. uviedol, že zmluvná pokuta nebola dohodnutá individuálne, spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná, nie je možné ju modifikovať ani moderovať. Pre prípad, že by navrhovateľ žiadal priznanie žalovanej sumy z titulu náhrady škody vznikajúcej z dôvodu právnej istoty námietku premlčania.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, opatrovník ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 16.11.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 16.11.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2011 na sumu 248,95 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči odporkyni a vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 13.11.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 16.11.2010 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe zmluvy a dodatku bol odporkyni poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb Fix 12, telefónny aparát LG GS290 Cookie Fresh iba za 1,- Euro s tým, že odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a počas tejto doby nabíjať kredit v minimálnej výške 12,- Eur mesačne. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Za využívanie týchto služieb bola odporkyňa povinná platiť dohodnuté poplatky. Podľa bodu 2 Dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o vypovedanie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne s tým, že v prípade porušenia je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku a to 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa si zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou so dňa 08.05.2011, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 25.05.2011. Pôvodný poskytovateľ služieb Slovak Telecom a.s. uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i predmetná pohľadávka voči odporkyni.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení Fix spolu s Dodatkom, na základe ktorej umožnil využívať odporcovi ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým poskytol aj mobilný telefón zn. LG GS290 Cookie Fresh za kúpnu cenu 1,- Euro. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,- Sk t.j. 248,95 Eur je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatil cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne súd poukazuje

na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, náhradu trov si neuplatnila, žiadne jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník stojí v konaní na strane účastníka konania (v konkrétnom prípade odporkyne) a zdieľa s ním jeho prípadný úspech či neúspech. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, plný úspech má preto aj vedľajší účastník. V zásade by mohol mať nárok na plnú náhradu trov konania, pokiaľ by preukázal účelnosť vynaložených nákladov. Skutočnosť, že Okresný súd Veľký Krtíš a Krajský súd Banská Bystrica rozhodli o prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania ešte automaticky neznamená, že mu budú priznané trovy konania. Podmienkou priznania je účelnosť vynaložených trov konania. Vedľajší účastník opakovane vstupuje do konania s totožným navrhovateľom, pričom podáva šablonovité podania, kde je pozmenené iba meno odporcu, číslo konania a suma. Ide o všeobecné vyjadrenie, ktoré je možné použiť v každom obdobnom konaní. Súd sa ani nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka (s výnimkou neexistencie individuálneho dojednanja) Súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvnú pokutu moderoval a náhradu škody žiadal v konaniach iný mobilný operátor a nie právny predchodca navrhovateľa ako uvádza vedľajší účastník. Vedľajší účastník správne odkázal aj na rozhodnutie OS Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012, v ktorom súd zmluvnú pokutu v takejto výške označil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takýchto rozhodnutí je viac, ako vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozsudku, sú súdu známe a preto súd ani inak rozhodnúť nemohol. Jeho rozhodnutie tak bolo viac ako predvídateľné a účasť vedľajšieho účastníka v konaní je síce možná ale neúčelná. Odkaz na rozhodnutie OS Trnava č. 37C/4/2012 je zavádzajúci, pretože výrok o neprijateľnej zmluvnej podmienke sa týka zmluvnej pokuty v inej výške. Rovnako odkazy na rozhodnutia súdov o prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania sú v čase podania vyjadrenia už bezpredmetné a zavádzajúce, pretože o prípustnosti jeho vstupu do konania už rozhodol odvolací súd a právny zástupca si rozhodnutie prevzal už 19.10.2015. Na základe uvedeného súd považuje podania vedľajšieho účastníka za šablonovité, ktoré ten zásadným spôsobom nemení, ale naopak sú všeobecne použiteľné, preto súd nepovažuje vyčíslené trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Súd však priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania proti uzneseniu OS Veľký Krtíš č. 10C/33/2014-41 zo dňa 19.03.2015. Voči uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd rozhodnutie Okresného súdu potvrdil, o trovách odvolacieho konania nerozhodol. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech, uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,97-Eur za jeden úkon právnej služby(vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.04.2014) preto mu súd s uplatnením ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. vyčíslenú náhradu trov konania priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)