

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205354  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415205354.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. O., G.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dieťa rodičov Q. O., G.. XX.XX.XXXX, K. W.. Š. XXKežmarok a B. O., G.. X.X.XXXX, K. M. C., za účasti V. R. L. L., A. XX, L. Lúčka, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.5.2015 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd predbežným opatrením nariadil výchovné opatrenie u maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky.

Uznesením č.k. 6P 18/2015 - 13 z 9.6.2015 tunajší súd predbežným opatrením nariadil výchovné opatrenie u maloletej, a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

Uznesením z 15.7.2015 tunajší súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia maloletej z úradnej povinnosti v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 3 O.s.p., keďže navrhovateľ predbežného opatrenia nepodal na súd návrh vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia maloletej.

Na pojednávaní konanom 9.12.2015 kolízny opatrovník maloletej a navrhovateľ predbežného opatrenia o nariadenie výchovného opatrenia uviedol, že navrhuje zastaviť konanie, nakoľko pobyt maloletej v diagnostickom centre splnil svoj účel, maloletá si priznala chyby, ktoré urobila, sama sa chce vrátiť do rodinného prostredia k svojej matke.

S návrhom na zastavenie konania vyslovili súhlas aj rodičia maloletej prítomní na pojednávaní.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd teda na podklade podania navrhovateľa, ktorý vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci samej, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.