

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/273/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315207653  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315207653.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (korešpondenčná adresa: Piešťany, Teplická 7434/147), proti odporcovi: O. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom naposledy v J., G. Q. X, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. T., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.184,96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 446,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 184,96 € od 26.03.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 86,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 € právnenému zástupcovi navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

### odôvodnenie:

Návrhom, došlým na Okresný súd Bratislava III dňa 10.04.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 1.184,96 € spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 261,06 € a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.184,96 € odo dňa 26.03.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 10.03.2010 Úverovú zmluvu č. 4003035282 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“). Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6106102459 (ďalej len „Zmluva o RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z Úverovej zmluvy zo strany odporcu, zaslal mu navrhovateľ v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodической príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobníka poplatkov. Odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho

zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb odporcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.488,15 € a navrhovateľovi vrátil len čiastku 303,19 €. Odo dňa omeškania bol odporca o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 7 písm. a/ Úverových zmluvných podmienok navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 28.08.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.578,24 € v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Odporca na predmetný list navrhovateľa nereagoval a navrhovateľovi dlžnú pohľadávku doposiaľ neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 16.11.2015, č. k. 7C 273/2015-59 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadřila.

Súd rozhodol v spornej veci na pojednávaní dňa 9.12.2015 v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, výpisom z obchodného registra právneho zástupcu navrhovateľa, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, poštovým podacím hárkom, Úverovou zmluvou č. 4003035282, Úverovou zmluvou č. 6106102459, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Výzvou na splatenie celého úveru s pripojeným poštovým podacím hárkom, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, reláciami o pobyte odporcu, písomnou špecifikáciou pohľadávky zo dňa 30.11.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len „Obchodný zákonník“), treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškani, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 10.03.2010 Úverovú zmluvu č. 4003035282, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebný úver vo výške 1.800 € s ročnou úrokovou sadzbou 24,67 % na nákup tovaru, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60-ich pravidelných mesačných splátkach vo výške 59,30 €, pričom prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a každá nasledujúca splátka, vždy 15. deň kalendárneho mesiaca, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Konečná výška úveru, ktorú mal odporca splatiť navrhovateľovi predstavovala peňažnú sumu 1.387,80 €. Súčasťou úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6106102459 (ďalej len „Zmluva o revolvingovom úvere“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver vo výške 1.488,15 €, ktorý odporca mohol čerpať prostredníctvom úverovej karty. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Odporca čerpal revolvingový úver v plnej výške, avšak revolvingový úver riadne a včas nesplácal, nakoľko uhradil navrhovateľovi z úveru len čiastku vo výške 303,19 €. Pre omeškanie odporcu so zaplatením viacerých splátok revolvingového úveru, navrhovateľ pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 28.08.2012 podľa Hlavy 7., § 3, písm. a/ Úverových zmluvných podmienok a vyzval odporcu na zaplatenie zostatku nesplateného úveru vo výške 1.578,24 € v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Na výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy odporca nereagoval. Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru odporcom, dlh odporcu ku dňu podania žalobného návrhu na súd, t.j. ku dňu 10.04.2015 predstavuje nesplatenú istinu úveru vo výške 1.184,96 € a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 261,06 € ( za obdobie od 18.09.2012 do 25.03.2015, t.j. za 919 dní; pri úrokovej sadzbe 8,75 % ).

Súd mal v konaní teda za nesporne preukázané, že došlo k poskytnutiu revolvingového úveru zo strany navrhovateľa, odporca však splatil úver navrhovateľovi len čiastočne. Nakoľko odporca porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere a Úverových podmienok, t.j. riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, navrhovateľovi zosplatením úveru vznikol nárok na zaplatenie zvyšnej časti nesplateného úveru (istiny) vo výške 1.184,96 € a vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 261,06 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu 1.446,02 €. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej pohľadávky vo výške 1.446,02 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.05.1995, nakoľko o odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, preto súd v zmysle návrhu navrhovateľa zaviazal odporcu i k príslušenstvu pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy dlžnej istiny vo výške 1.184,96 € odo dňa 26.03.2015 ( t.j. odo dňa spísania žalobného návrhu ) do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 86,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 €, z toho 2x právny úkon á 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) a 2x režijný paušál á 8,39 €, plus DPH 20 % vo výške 27,92 €. Trovy konania boli vyčíslené podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 a nasl. O. s. p. ).