

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914212254
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914212254.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti odporcovi M. M. , W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., L., Y.. C.. Š. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zast opatrovníčkou Elenou Kubišovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie sumy 36,65 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 36,65 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 07.01.2014 do zaplatenia, ako aj sumu 16,50 Eur titulom trov konania, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

V podanom návrhu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 36,65 Eur s prísl. titulom náhrady nákladov súvisiacich s prerušením dodávok vody na odbernom mieste C. L., Y.. C. .Š. XX.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Ro/259/2014-23 zo dňa 18.09.2014, ktorý však bol uznesením č. k. 8C/48/2015-39 zo dňa 25.11.2015 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Keďže odporca sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste, súd mu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pričom opatrovníčka odporcu svoju neúčasť vopred ospravedlnila, navrhovateľ neospravedlnil svoju neúčasť a nakoľko mali účastníci doručenie predvolania vykázané, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol o nej v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/48/2015 tun.súdu, najmä s návrhom na začatie konania, faktúrou z čl.4 spisu, obchodnou zmluvou z čl.5 spisu, obchodnými podmienkami z čl.6-8 spisu, žiadosťou z čl.9 spisu, faktúrou z čl.10-11 spisu, cenníkom výkonov a služieb na rok 2013 a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom sporu je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 36,65 Eur s prísl. titulom náhrady nákladov súvisiacich s prerušením dodávok vody do odberného miesta C. L., Y.. C.. Š. XX . K prerušeniu dodávok vody došlo z dôvodu nezaplatenia vodného z faktúry č.XXXXXXXXXX splatnej dňa 02.11.2013 v sume 186,01 Eur na odbernom mieste dodávky vody a odvádzania odpadových vôd v zmysle §32 ods.1 písm.

m, zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších noviel.

Odporca odobral na vyššie uvedenom odbernom mieste pitnú vodu z verejného vodovodu a odplatu za dodávku pitnej vody - vodné riadne nezaplatil, napriek tomu, že táto mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 v sume 186,01 Eur. Z dôvodu nezaplatenia vodného navrhovateľ vykonal dňa 13.12.2013 prerušenie dodávok vody v zmysle § 32 ods.1 písm. m, zákona č.442/2002 Z. z. a v súlade s čl. VI. bodom 1 OP navrhovateľa. Náklady súvisiace s prerušením dodávok vody boli odporcovi vyúčtované v súlade s § 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z. z.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že žalovaná pohľadávka je dôvodná v plnej výške, nakoľko odporcom uhradená nebola a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko je odporca so zaplatením žalovanej sumy v omeškaní súd ho zaviazal podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Z.z.

Navrhovateľovi, ktorý mal v spore úspech súd priznal náhradu trov konania podľa §-u 142 ods. 1 O. s. p. voči odporcovi, pričom priznaná náhrada trov konania v sume 16,50 Eur predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.