

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010214.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 09. 12. 2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému B. Q.

### rozhodol:

Obžalovaný B. Q., nar. XX. XX. XXXX v K., okres B., bytom  
B., Z. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu

je vinný, že:

1. v presne nezistenom čase v letných mesiacoch jún - júl 2014 po tom, čo si najskôr požičal od poškodeného W. W. finančnú sumu 6 400,- eur, poškodenému W. W. následne v júli 2014 v Handlovej uviedol, že mu peniaze nebude mať z čoho vrátiť, ale namiesto vrátenia peňazí mu poskytne ako započítanie dlhu osobné motorové vozidlo značky W. Z., evidenčné čísla PD- XXX EV, O. číslo: D v hodnote 7 XXX,- eur, ktoré mu aj v danom čase a mieste odovzdal a ku ktorému nadobudol vlastnícke právo poškodený okamihom odovzdania, pričom obžalovaný prevod vlastníctva deklaroval aj zabezpečením vykonania prepisu vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte dňa 04. 07. 2014 a to na poškodeného W. W., k čomu mu poškodený podpísal aj splnomocnenie, ktoré mu obžalovaný predložil, poškodený umožnil naďalej obžalovanému toto vozidlo používať, keďže bol v tom čase partnerom jeho dcéry, pričom obžalovaný predmetné vozidlo v mesiaci júl 2014 v okrese Prievidza bez súhlasu a vedomia poškodeného ako vlastníka vozidla predal ďalšej osobe a to M. Z., nar. XX. XX. XXXX za sumu 4 000,- eur, pričom dňa 14. 07. 2014 zabezpečil vykonanie prepisu aj na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Prievidzi, teda týmto konaním spôsobil vlastníkovi vozidla - poškodenému W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., E. XXX, okres Prievidza škodu vo výške 7 000,- eur, čo je odborným vyjadrením zistená hodnota vozidla v čase predaja tretej osobe,

2. dňa 09. 10. 2014 v Prievidzi pred HM Tesco si na základe ústnej dohody prenajal od poškodeného E. W. na dobu neurčitú osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, modrej farby, EČ: PD-XXX EO, O.: D v hodnote 6 300,-eur, ktoré bez súhlasu poškodeného v presne nezistený deň mesiaca november 2014 odovzdal do zálohy na pôžičku vo výške 3 800,-eur M. Z. spolu s kľúčmi, dokladmi a falošným splnomocnením týkajúcim sa prepisu v evidencii vozidiel z pôvodného majiteľa poškodeného E. W. na M. Z., peniaze však M. Z. nevrátil a tak dňa 13. 01. 2015 M. Z. na Okresnom dopravnom inšpektoráte Prievidza požiadal o prepis tohto vozidla, na základe predmetného splnomocnenia, pričom dňa 13. 01. 2015 bolo uvedené vozidlo aj skutočne prepísané na M. Z.,

t e d a:

v bodoch 1, 2

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1, 2

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a  
o d s u d z u j e:

Podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a v súvislosti so skutkami pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste ; podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správy o povesti číslo listu 74 - 75, register trestov číslo listu 64, rozsudky číslo listu 65 - 67, 68 - 73, register trestov číslo listu 100, 304 uznesenie číslo listu 85 - 87, zo spisu 2 T 146/2015 oboznámil listinné dôkazy číslo listu 56, 57, 84 - 87.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd v súvislosti so skutkami pod bodom 1, 2 tohto rozsudku na začiatku hlavného pojednávania prijal, je preukázaná aj obsahom z listinných dôkazov. ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Dôkazy, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré preukazujú že obžalovaný trestnú činnosť spáchal a táto trestná činnosť mu vykonanými dôkazmi bola preukázaná.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 08. 12. 2015 bol doteraz osemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 178/2013 zo dňa 10. 03. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín číslo 23 To 10/2014 zo dňa 08. 04. 2015 mu bol uložený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody 28 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný podľa správy z miesta bydliska je rozvedený, má jedného syna, v evidencii priestupkov od roku 2012 nemá žiaden záznam.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, keďže u obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca a jedna priťažujúca okolnosť, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pri ukladaní nepodmienečného trestu prihliadol súd na to, že obžalovaný už bol osemkrát súdne trestaný ako vyplýva z registra trestov bol už súdne trestaný aj za obdobnú trestnú činnosť ako v prejednávacom prípade. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.