

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/150/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202484
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202484.5

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. V., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: H. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X/X, Y., t.č. bytom A. XX, Y. a otca: T. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X/X, Y., zastúpený Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výživného na maloleté dieťa, ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s intervalom striedania sedem dní. Výživné na maloleté dieťa žiadala matka neurčovať.

2. Matka maloletého dieťaťa podala na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, pričom toto konanie je na Okresnom súde Martin vedené pod sp. zn. 9P/159/2022. V rámci konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva na koordinačnom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX, zobrala matka svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 9P/150/2022 v celom rozsahu späť, pričom otec so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil, nakoľko o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa rodičia dohodli v rámci konania o rozvode.

3. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP, súd konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať, pričom otec so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.