

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 11C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512211160
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Blahutiaková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512211160.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: FORTRADEX, s.r.o., IČO 46 258 451 so sídlom Pečnianska 8, 851 01 Bratislava proti odporcom: 1. P. V., nar. X.XX.XXXX, 2. W. V., nar. XX.X.XXXX, 3. L. V., nar. XX.X.XXXX, 4. U. V., nar. X.X.XXXX, 5. G. V., nar. XX.X.XXXX, všetci s hláseným trvalým pobytom v V. - P., t.č. bytom F.Á. X. XX/B, XXX XX V., o zaplatenie 2.299,27 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa proti odporcom domáhal zaplatenia žalovanej istiny, úrokov z omeškania a náhrady trov konania s odôvodnením, že odporcovia napriek tomu, že v byte č. XX na VII. poschodí bytového domu súpisného č. XXXX, orientačného č. XX na M. H. X. V. bývali, za obdobie január až máj 2012 za bývanie v byte a služby s týmto bývaním spojené, neplatili.

Konajúci súd o žalobnom návrhu rozhodol dňa 30.5.2012 platobným rozkazom č.k. 27Ro/781/2012-16, proti ktorému podali odporcovia odpor. Následne vo veci súd rozhodol dňa 15.5.2013 rozsudkom č.k. 11C 124/12 - 83, proti ktorému odporca v 1. rade podal dňa 4.2.2014 odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 8.4.2014 č.k. 8Co 65/2014 -102 prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, keď mal za to, že odvolanie bolo odporcom podané včas. Prvotným dôvodom zrušujúceho rozhodnutia bol záver odvolacieho súdu, že odporcovi v 1. rade bola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že prvostupňový súd nekonal s riadne zastúpeným účastníkom konania, ktorému bez dostatočného preverenia, či je jeho pobyt skutočne neznámy a či mu možno na adrese mestskej časti Bratislava - Petržalka doručiť písomnosti prostredníctvom miestneho úradu, ustanovil podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre konanie.

Navrhovateľ dňa 12.11.2015 predložil súdu písomnú dohodu o predmete sporu, uzavretú dňa 26.10.2015 všetkými účastníkmi konania. Túto dohodu účastníci premietli do zmieru, ktorý navrhli súdu schváliť s odkazom na ustanovenie § 99 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Navrhovateľ dňa 29.11.2015 zobral návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaná pohľadávka s príslušenstvom bola celkom uhradená.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V danom prípade navrhovateľ, ktorého citované procesné ustanovenie považuje za dominus litis, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu účinne späť, preto s prihliadnutím na tento jeho dispozitívny úkon aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenie súd konanie zastavil. Súhlas odporcov

s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa súd vyvodil z obsahu dohody, podpísanej všetkými piatimi odporcami dňa 26.10.2015 (č.l. 145-146 v súdnom spise).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V danom prípade dôvodom zastavenia konania bola dohoda účastníkov konania o predmete sporu s následným splnením platobnej povinnosti odporcami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odôvodnené odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, písomne, v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu vo veci samej možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 , písm. a/ až f/ O.s.p.