

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011383
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011383.2

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí konanom 09.12.2015, v trestnej veci proti obvinenému Y. Š. F. Y. Č. B. O. E. Q. G., A.. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinený

Y. Š. F. Y. Č. B. O. , nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom S., J.. X. Č.. XXX/XX,
E. P.,

sa uznáva za vinného, že

13.05.2011 pri domovej prehliadke v rodinnom dome č. XXX/XX na J.. X. Q. S., E. P., boli v otváracom čiernom plastovom puzdre so zrkadlom nájdené úlomky zelenej sušenej rastliny, pričom podľa znaleckého skúmania Kriministicko - expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa, hmotnosti 0,06 g, čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, a rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradené do prvej skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 roky, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/140/2013 z 04.11.2013, právoplatným 04.11.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.10.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného Y. Š. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 650/11/5506-26.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

1. Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
2. Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.
3. Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.
5. Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin mu kladený za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.
9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený odpovedal : Áno.
10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.