

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/29/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204392  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713204392.25

## Opravné uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov P. Ľ. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. H. Š. XXX/XX-XX, F. W., t.č. Š. XX/X-X, F. W., zastúpenej H. T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX/XX, F. W. a P. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - F. G., O. I. Q., I. XXX/XX-X, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom, Námestie Slobody 22, Prievidza v konaní o úpravu styku takto

### rozhodol:

Súd opravuje výrok VII. písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8. decembra 2015 sp. zn. 4P/29/2013-773, ktorý má správne znieť:

Na základe dohody rodičov styk otca s maloletou A. počas letných prázdnin od 1.7. do 31.8. a počas vianočných prázdnin a vianočných sviatkov od 23.12. do 6.1. nasledujúceho roka sa nebude realizovať zároveň aj v rozsahu ako počas bežného roka.

V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

Vo výroku VII. písomného vyhotovenia citovaného rozsudku súd uviedol, že „Na základe dohody rodičov styk otca s maloletou A. počas letných prázdnin od 1.7. do 31.8. a počas vianočných prázdnin a vianočných sviatkov od 23.12. do 6.1. nasledujúceho o roka sa nebude realizovať“.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že v danom prípade došlo k zrejmej nesprávosti, keď v citovanom výroku absentuje celá dohoda rodičov, tak ako sa rodičia dohodli na pojednávaní dňa 8.12.2012, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyjadrení rodičov uvedenej v zápisnici o pojednávaní dňa 8.1.2015.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné uvedenú chybu v písaní odstrániť, a preto bolo za použitia § 164 O.s.p. rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.