

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010157
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante pred samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.12.2015 po schválení dohody o vine a treste podanú JUDr. Hajnalkou Lelkesovou, prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

rozhodol:

obvinený V. N., I. XX.XX.XXXX O. X. M., bytom G. XXX/XXX, t. č. vo výkone trestu v Ú. K. I. B.,

je vinný, že

1/ dňa 17.11.2014 v čase o 17.40 hod. v katastri obce Topoľníky, medzi obcami Topoľníky a Trhová Hradská po miestnej komunikácii č. cesty 06335, okres Dunajská Streda ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia modrej farby s EČ: X.-XXXBX, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Veľký Meder, pričom počas policajnej kontroly v čase 17.49 hod. bolo zistené, že obvinený v uvedenom čase vozidlo viedol napriek tomu, že mal udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, teda od 23.02.2012 do 23.02.2015, ktoré rozhodnutie vydal Okresný dopravný inšpektorát v Dunajskej Strede pod číslom ORPZ-DS-ODI2-P1248,1249/2011 zo dňa 02.02.2012, s právoplatnosťou 23.02.2012,

2/ dňa 26.11.2014 v čase o 21.25 hod. riadil v Dolnej Strede osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, S.: X.-XXXBX, kedy bol kontrolovaný hliadkou polície, pričom Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede pod číslom ORPZ-DS-ODI2-P-1248,1249/2011 zo dňa 02.02.2012, právoplatným dňa 23.02.2012 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/62/2012 zo dňa 23.02.2012, právoplatným dňa 12.05.2012 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov od 12.06.2014,

t e d a

v bode 1/

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/199/2014 zo dňa 23.12.2014 právoplatného dňa 09.04.2015; trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 18 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/69/2015 zo dňa 25.04.2015 právoplatného dňa 19.05.2015 a trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 20 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/80/2015 zo dňa 01.06.2015 právoplatného dňa 02.06.2015 považuje za dostatočný na nápravu obvineného a ochranu spoločnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v trestnej veci obvineného vykonal verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejednanie návrhu na dohodu o vine a treste, ktorý bol predložený po jej uzavretí medzi prokurátorkou okresnej prokuratúry a medzi obvineným 18.02.2015 a modifikovaný dňa 09.12.2015.

Po prednesení návrhu dohody o vine a modifikovaného o treste prokurátorkou, súd na verejnom zasadnutí zistil, že obvinený v plnej miere sa priznal ku spáchaniu skutku, pre ktorý bol proti nemu vedené trestné stíhanie, cítil sa byť vinným a zároveň prijal trest, ktorý bol prokurátorkou navrhnutý.

Nakoľko obvinený na všetky, v zmysle § 333 ods. 3 písm. a - j) Tr. poriadku položené otázky odpovedal áno, súd uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju uznesením podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.