

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202370
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415202370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Bytkomfort, s.r.o., so sídlom SNP 9, Nové Zámky, zast. Ing. Štefanom Tóthom, konateľom, IČO: 36 555 193, proti žalovaným: 1) S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., P. XX, 2) W. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., P. 17, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Komárne, o zaplatenie 1.290,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.290,73 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenie druhého žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 77,- Eur titulom súdneho poplatku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenie druhého žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.2.2015 domáhal od žalovaných zaplatenia istiny 1.290,73 eur spoločne a nerozdielne na tom skutkovom základe, že žalovaní boli nájomcami 3-izbového bytu na adrese P. XX v R. U., na základe Rozhodnutia o schválení dohody o výmene bytov č. 29/90 zo dňa 30.3.1990. Žalovaní si nespĺnili svoj záväzok voči žalobcovi vyplývajúci z nájomnej zmluvy, lebo prestali platiť riadne a včas nájom za byt a za plnenia poskytované s užívaním bytu. Tento dlh činí od 30.6.2014 do 31.1.2015 čiastku 1.290,73 eur.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že je si vedomý skutočnosti, že mu vznikol dlh na predmetnom byte spolu s manželkou, ale on ho zaplatiť nevie, lebo 8 rokov je nezamestnaný, nemá príjem, živí sa zberom železa a pomocnými prácami, ktoré sa mu príležitostne naskytnú. Sám navrhol, aby ho žalobca z bytu vypratal, lebo ho nedokáže platiť.

Žalovaná v 2. rade sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa viac rokov nezdržuje, iný trvalý pobyt hlásený nemá a ani prechodný, a preto jej bola ustanovená na základe ust. zo dňa 25.5.2015 opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Dňa 9.12.2015 súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky podľa § 101 ods. 2 O.S.P., ktorá mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila a ani žiadnym spôsobom nežiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalobcu a výpoveďou žalovaného v 1. rade oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 30.6.2014 do 31.1.2015, aktuálnym evidenčným listom ku dňu 1.1.2015, výzvou na zaplatenie dlhu, platobným rozkazom, uznesením zo dňa 9.4.2015 z čl. 35 a uznesením čl. 37, správou z ÚPSVaR Nové Zámky, oddelením služieb pre občanov, správou z ÚPSVaR Nové Zámky z čl. 51 a ďalšou správou z ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny a zistil tento skutkový a právny stav:

Výpoveďou žalobcu bolo súdu preukázané, že na podanej žalobe trval v plnom rozsahu s tým, že zo strany žalovaného v 1. rade došlo k ukončeniu užívania predmetného bytu s tým, že so súhlasom nového vlastníka, a to Mesta Nové Zámky, žalovaný v 1. rade býva v ubytovni na N. ulici XX v R. U. a k tomuto ukončeniu užívania bytu došlo aj z dôvodu, že žalovaný v 1. rade mal a má ďalšie spory týkajúce sa zaplatenia za úhrady spojené s užívaním tohto bytu a v predmetnom byte v súčasnosti býva dcéra pána žalovaného v 1. rade, pani N. s rodinou. Táto rodina platí riadne úhrady spojené s užívaním bytu.

V prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania, a to zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 77,- eur.

Výpoveďou žalovaného v 1. rade bolo súdu preukázané, že nevie zaplatiť nárok uplatnený žalobcom, aj keď uznáva, že tento vznikol z dôvodu, že on spolu so žalovanou v 2. rade neplatili riadne a včas nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu s tým, že on 8 rokov je nezamestnaný, žije sa zberom železa a príležitostnými prácami a čo sa týka žalovanej v 2. rade, manželky, ona 10 rokov býva vo C. a oni ako manželia oficiálne na Slovensku rozvedení nie sú, ale podľa názoru žalovaného v 1. rade, obdržal zo C. rozhodnutie o tom, že sú ako manželia rozvedení podľa švédskych zákonov. Uviedol, že nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi ani príspevky ani dávky dôchodkového zabezpečenia, pretože nie je oficiálne rozvedený a je posudzovaný spolu s manželkou a iba chodievajú na príslušný ÚPSVaR, kde podpisuje každý mesiac listiny, aby štát za neho platil dávky zdravotného poistenia a ostatné odvody.

Evidenčným listom pre výpočet nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu žalobca preukázal, že žalovaní mali stanovenú mesačnú výšku nájomného za predmetný byt v spornom období sumou 39,33 eur a za ostatné úhrady spojené s užívaním bytu sumou 145,06 eur, spolu mali mesačnú zálohovú úhradu v sume 184,39 Eur.

Výzvou na zaplatenie dlhu žalobca preukázal, že takúto zaslal žalovaným dňa 12.9.2014, kde ich vyzval pred podaním žaloby na dobrovoľnú úhradu dlhu vo výške 5.517,31 eur.

Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 30.6.2014 do 31.1.2015 žalobca preukázal, že žalovaným za toto obdobie vznikol dlh na úhradách spojených s užívaním bytu a s nájomným vo výške 1.290,73 eur.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz tunajším súdom pod sp. zn. 9C/92/2015-22 zo dňa 12.2.2015, v ktorom súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy 1.290,73 eur a titulom náhrady trov konania priznal žalobcovi sumu 77,- eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej v 2. rade do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 9.4.2015 zrušený, a to podľa § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa ustanovenia § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ustanovenia § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné, alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, jednoznačne právne preukázaná, nakoľko žalovaní porušili podmienky Rozhodnutia o schválení dohody o výmene bytov č. 29/90 zo dňa 30.3.1990 a následne nájomnej zmluvy tým, že prestali platiť riadne a včas nájomné za byt a ostatné úhrady spojené s užívaním tohto bytu a dobrovoľne svoj dlh žiadnym spôsobom

neznížili a žalovaný v 1. Rade sa k tejto skutočnosti doznal s tým, že nevie zaplatiť tento dlh, lebo 8 rokov je nezamestnaný, žije v ubytovni, ktorú mu mesto prideliť, kde žijú aj iní bezdomovci, živí sa len príležitostnými prácami a nepoberá od štátu žiadne dávky a ani príspevky a nepoberá ani dôchodok. Žalovaná v 2. rade, jeho manželka, už 10 rokov žije vo C. a oficiálne nie sú rozvedení podľa zákonov SR a sú rozvedení iba podľa zákonov C. republiky.

Z týchto dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu dlžnej sumy 1.290,73 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, ktorú žalovanú sumu sú povinní zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 77,- Eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktoré sú povinní žalovaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.