

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205826
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414205826.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Raiffeisenbank a.s. so sídlom Praha 4, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, IČO: 49240901, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36856584, proti žalovanej: C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom F., U. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 55.856,99 CZK istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 55.856,99 CZK so zmluvným úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 47.628,56 CZK od 14.1.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54.404,96 CZK od 14.1.2014 do zaplatenia na účet žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 106,- Eur titulom súdneho poplatku a sumu 238,39 Eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.3.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 55.856,99 CZK s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 15.1.2013 Zmluvu č. 1591364, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- CZK, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.975,- CZK, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.2.2013 a posledná splátka úveru dňa 16.1.2016.

Okrem toho účastníci konania si dohodli aj ďalšie náležitosti uvedené v Zmluve o úvere, a to poistenie splácania úveru 119,- CZK mesačne, ročnú úrokovú sadzbu 19,90 % a RPMN 21,84 %.

Žalovaný neuhradzoval mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho žalobca v súlade s Čl. 15 odsek 2 VOP vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok a o tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom žalobcu zo dňa 2.1.2014, ktorý mu bol odoslaný dňa 6.1.2014.

Žalovaná suma pozostáva z dlhu na splátkach úveru vo výške 47.628,56 CZK, z dlhu na zmluvných úrokoch vo výške 5.824,40 CZK, z dlhu na poplatkoch vo výške 952,- CZK a z dlhu na úrokoch z omeškania vo výške 1.452,03 CZK. Splátku úveru žalovaného zo dňa 15.4.2013 v celkovej výške 1.061,64 CZK žalobca započítal na dlh na splátkach úveru vo výške 789,08 CZK, pričom zvyšná suma vo výške 272,65 CZK bola uhradená splátkami žalovanej. Zmluvný úrok zo dňa 15.4.2013 v celkovej výške 794,36 CZK žalobca započítal na dlh na zmluvných úrokoch vo výške 82,88 CZK, pričom zvyšná suma vo výške 711,48 CZK bola uhradená splátkami žalovanej. Úrok z omeškania zo dňa 28.6.2013 v

celkovej výške 84,63 CZK žalobca započítal na dlh na úrokoch z omeškania vo výške 84,32 CZK, pričom zvyšná suma vo výške 0,31 CZK bola uhradená splátkami žalovanej. Dlh na poplatkoch vo výške 952,- CZK tvorí zmluvne dohodnutý poplatok za poistenie úveru typ C vo výške 119,- CZK, na úhradu ktorých sa žalovaná zaviazala v zmysle Čl. I bod 2 Zmluvy o rýchlej pôžičke č. 1591364.

Žalobca si uplatnil zároveň aj zákonný úrok z omeškania zo sumy 54.404,96 CZK od 14.1.2014 do zaplataenia podľa repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou k 1. dňu omeškania a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a sadzby takto stanovenej a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov k 1. dňu ďalšieho kalendárneho polroka. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznáma a ani na ďalšej adrese, ktorú súd zistil v Českej republike sa už nezdržiava, prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, a preto jej súd podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P. ustanovil opatrovníka na základe uznesenia tunajšieho súdu pod spis. zn. 9C/150/2015-69 zo dňa 28.9.2015, ktorý ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Dňa 9.12.2015 súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu a pridržiaval sa žalobného návrhu, keďže k žiadnej zmene nedošlo od podania návrhu a v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania. Opatrovníčka za žalovaného mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, Produktovými podmienkami pre osobné úvery žalobcu, cenníkom produktov a služieb pre súkromné osoby, akceptáciou návrhu na uzavretie zmluvy o Rýchlej pôžičke č. 1591364, návrhom na uzavretie zmluvy o Rýchlej pôžičke, potvrdením o čerpaní úveru, prehlásením o okamžitej splatnosti a výzva k uhradeniu dlhu, súhrnným výpisom pohybov na účte, štruktúrou dlhu, platobným rozkazom, špecifikáciou žalovanej sumy, uzneseniami z č. I. 51 a 69 a zistil tento skutkový stav:

Akceptáciou návrhu o uzavretie zmluvy o Rýchlej pôžičke č. 1591364 z čísla listu 25 žalobca preukázal, že týmto si zabezpečil údaje o žalovanej a parametre úveru, aký typ úveru mala záujem žalovaná uzavrieť do akej výšky, s akým počtom splátok.

Návrhom na uzavretie zmluvy o Rýchlej pôžičke č. 1591364 zo dňa 15.1.2013 žalobca preukázal, že opäť si zabezpečil údaje o žalovanej, jej finančné pomery v tom čase mala čistý mesačný príjem 13.000,- Kč. Požiadala úver vo výške 50.000,- Kč s počtom mesačných splátok 36, s výškou mesačnej splátky 1.975,- Kč s ročnou úrokovou sadzbou 19,90 %, poistením TYP C. Návrh na uzavretie zmluvy predstavuje zároveň aj zmluvu o Rýchlej pôžičke, čo je uvedené na ďalšej strane tohto návrhu presne s tými istými podmienkami ako boli uvedené v akceptácii návrhu na uzavretie zmluvy.

Potvrdením o čerpaní úveru žalobca preukázal, že takéto zaslal právnemu zástupcovi dňa 15.1.2014, podľa ktorého predložil potvrdenie o čerpaní úveru - č. úveru: 737129, č. žiadosti 1591364, dlžník - žalovaná, podľa ktorého žalovanej poskytol úver vo výške 50.000,- Kč a čiastka 50.000,- Kč bola prevedená na účet žalovanej dňa 16.1.2013.

Prehlásením o okamžitej splatnosti a výzvou k uhradeniu dlhu žalobca preukázal, že takéto zaslal žalovanej, na základe ktorého prehlásenia bola žalovaná vyzvaná k okamžitej splatnosti celého úveru podľa Čl. 15 odsek 2 Produktových podmienok pre osobné úvery žalobcu. Vzhľadom na porušenie povinností Zmluvy o Rýchlej pôžičke. Ďalej bola vyzvaná žalobcom, aby dlžnú čiastku v sume 55.856,99 Kč okamžite uhradila na účet žalobcu, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

Štruktúrou dlhu žalobca preukázal, že ku dňu 4.2.2014 z čoho pozostáva dlh žalovanej vo výške 54.404,96 Kč s tým, že dlh na úrokoch z omeškania predstavuje sumu 1.452,03 Kč.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 6Ro/101/2014-44 zo dňa 18.9.2014, mal súd preukázané, že v skrátenej konaní bolo vyhovie nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania, platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, a preto podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P. bol uznesením zo dňa 20.11.2014 zrušený.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, Obchodného zákonníka, veta prvá, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, druhá veta, úroky je povinný zaplatiť dlžník len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

Vykonaným dokazovaním a to z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky na základe Zmluvy o Rýchlej pôžičke č. 1591364 zo dňa 15.1.2013, a to vo výške 50.000,- Kč, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi 36 mesačnými splátkami po 1.975,- Kč. Žalovaná porušila tieto podmienky zmluvy, lebo prestala splácať úver riadne a včas, žalobcom bola opakovane vyzvaná viackrát k zaplateniu dlžnej sumy, na tieto výzvy nereagovala, preto žalobca pristúpil k okamžitej splatnosti úveru dňa 2.1.2014 a vyzval žalovanú k zaplateniu celého zostatku úveru, a to vo výške 55.856,99 Kč, v opačnom prípade si žalobca bude svoj dlh vymáhať súdnou cestou. Žalovaná ani po okamžitej splatnosti úveru dobrovoľne nesplatila žiadnu časť úveru. Žalobca preukázal výpisom z účtu žalovanej presne z čoho žalovaná suma pozostáva tak, ako to súd citoval v úvode odôvodnenia rozsudku, preto jeho nárok bol jednoznačne preukázaný a žalovaná sa k nemu žiadnym spôsobom nevyjadrila. V Zmluve o poskytnutí Rýchlej pôžičky si účastníci konania dohodli ročnú úrokovú sadzbu z úveru vo výške 19,90 % ako aj ročnú priemernú mieru nákladov vo výške 21,84 eur. Z týchto dôvodov dlh na splátkach úveru predstavuje 47.628,56 Kč, ďalej dlh na zmluvných úrokoch predstavuje 5.824,40 Kč, dlh na poplatkoch predstavuje 952,- Kč a dlh na úrokoch z omeškania 1.452,03 Kč. Okrem toho súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54.404,96 Kč od 14.1.2014 do zaplatenia v súlade s repo sadzbou stanovenou Českou národnou bankou k 1. dňu omeškania zvýšenej o 8 percentuálnych bodov k 1. dňu ďalšieho kalendárneho polroka. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Raiffeisenbank a.s., č. účtu 4939041006/5500, IBAN: CZ 36 5500 0000 0049 3904 1006, SWIFT: RZBCCZPP, VS: 4939041006, ŠS: 7657246982, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 106,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov a z trov právneho zastúpenia v sume 238,39 eur, podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej pomoci po á 91,29 eur (príprava, prevzatie vecí, písomné podanie na súd - návrh), 2 x náhrada režijného paušálu á 8,04 eur + 20 % DPH z úkonov a režijného paušálu, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť podľa § 149 ods.1 O.S.P., na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v Slovenskej sporiteľni a. s., č. účtu 5043790092/0900, VS: 4939041006, ŠS: 7657246982, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.