

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206588
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314206588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, proti žalovanému : M. I. O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX/XXX Ž., o zaplatenie 477, 13 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 228, 18 eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 137, 63 eur od 04.04.2011 do zaplatenia, s 9, 25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 90, 55 eur od 04.05.2011 do zaplatenia

Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 21.03.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 477, 13 eur, ktorá predstavuje neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté podľa cenníka zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve. Účel dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalovaný nezaplatil cenu za poskytované služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, preto žalobca pristúpil k vypojeniu SIM karty. Vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, vypojenie SIM karty, ku ktorému môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 30.05.2014 č. k. 10Ro/312/2014 - 20 bol zrušený uznesením zo dňa 09.01.2015 č. k. 10Ro/312/2014 - 45 nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p .

Súd sa oboznámil so žalobou, dodatkom k zmluve o pripojení (čl. 12), zmluvou o pripojení (čl. 14), faktúrami (čl. 15 - 17), platobným rozkazom (čl. 20), správami, uznesením (čl. 45) a zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve dňa 09.02.2011. Žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu mobilný telefón Nokia C5 za kúpnu cenu 19 eur a zaviazal sa poskytovať mu službu „ Podľa seba 3 (0,06) 3000 „. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnou vzťahu 24 mesiacov a podľa bodu 1. odseku 4. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 248, 95 eur. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 24.06.2013 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 15.04.2011, splatnou 03.05.2011 za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011 vo výške 90, 55 eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 15.03.2011, splatnou 03.04.2011 za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011 na sumu 137, 63 eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 15.02.2011, splatnou 03.03.2011 si žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnou pokutu vo výške 248, 95 eur. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby elektronickej komunikácie činia spolu 228, 18 eur, zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil vo výške 248, 95 eur.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mal žalovaný povinnosť zaplatiť úhradu. Napriek tomu, že mu žalobca vyfakturoval cenu služby, žalovaný platby neuhradil. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 228, 18 eur.

Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovaným aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa odseku 1. bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení sa kladie žalovanému za povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení povinností. Nárok na zaplatenie žalovanej zmluvy pokuty žalobca zdôvodnil tým, že pre prípad porušenia zmluvných povinností, tak ako sú špecifikované v dodatku v zmluve o pripojení, sa žalovaný zaviazal k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške žalovanej istiny v prípade, že poruší zmluvné povinnosti. Žalovaný podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas neuhradil platby za poskytnuté služby a nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti t.j. 24 mesiacov, v dôsledku čoho žalobca oprávnene uplatňuje dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú považuje za primeranú aj preto, že takto dojednaná zmluvná pokuta plní funkciu uhradzovaciu a sankčnú. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladmo. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, podmienky ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súd práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti v dodatku k zmluvám dojedanej zmluvnej pokuty o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súd určil zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednávania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojedanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky (§ 53ods. 5 Občianskeho Zákonníka).

S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 248, 95 eur zamietol.

S plnením v prisúdenej časti sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Nakoľko boli účastníci v konaní rovnako úspešní, súd žiadnemu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 09.12.2015