

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010618
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010618.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2015 v trestnej veci obžalovaného P. F. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný, P. F., Z.. XX.XX.XXXX V. Š., B. Q., K.. Č.. Ú. D.,

je vinný, že

1.dňa 30.11.2014 v čase o 10.00 hod., v Seredi, na ul. Cukrovarskej č. 742/28, v predajni Kaufland, z predajného pultu zobral 2 ks syru Gazdovský oštiepok, ktoré si skryl do vreciek bundy, prešiel za pokladne, kde bol zastavený pracovníkom predajne, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Bratislava, Trnavská cesta č. 41/A, spôsobil krádežou škodu vo výške 30,6 Eur podľa vyčíslenia škody,

2.dňa 07.01.2015 vo večerných hodinách, v Seredi, na ul. Hviezdoslavovej, prekonal 1,8 m vysoké oplotenie rodinného domu č. 1328/20 a z rodinného domu demontoval 3 ks medené odkvapové rúry o dĺžke 4m, 9 ks medených kolien odkvapovej rúry a 6 ks medených objímok odkvapovej rúry, s ktorými z miesta odišiel čím majiteľovi rodinného domu D.. Ľ. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q., R.. O. Č.. XXXX/XX spôsobil krádežou škodu vo výške 455,- Eur podľa písomného potvrdenia,

3.dňa 24.03.2015 v čase o 21.38 hod., v Seredi, na ul. Dolnomajerskej, pri prevádzke Magic club, prinesenými kliešťami prestrihol zámok bicykla zn. Triumph, ktorý sa nachádzal v stojane na bicykle a na bicykli z miesta odišiel, čím majiteľke bicykla F. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q., spôsobil krádežou škodu vo výške 20,- Eur podľa písomného potvrdenia,

- hoci bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ v Seredi č. 12043345 zo dňa 25.11.2014, právoplatným dňa 25.11.2014, postihnutý za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. blokovou pokutou, ktorú do dňa 24.03.2015 neuhradil a rozsudkom Okresného súdu v Galante číslo konania 1T 121/2013 zo dňa 07.04.2014 právoplatným dňa 07.04.2014, odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

4.v Seredi, na ulici Dolnomajerskej vo vrecku nohavíc, od presne nezisteného času do 14.40 hod., dňa 21.12.2014, neoprávnene prechovával v 1 ks papierovej skladačke heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 66 mg o koncentrácii účinnej látky 9,2 % hmotnostného, čo predstavuje 6 mg heroínu, ktoré sa považuje za 1 jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky a v injekčnej striekačke 0,3 ml hnedú číru kvapalinu, v ktorej bola zistená prítomnosť heroínu, paracetamolu, kofeínu, ktoré možno považovať za 1 jednorazovú dávku drogy, čo bolo zistené expertízou Kriminologického a

expertízneho ústavu PZ v Bratislave. V zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. je heroín zaradený do I. skupiny omamných látok,

t e d a

v bodoch 1 až 3 rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, z toho v bode 2 neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 4 rozsudku

-neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 3 rozsudku

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zák., z toho v bode 2 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zák.

v bode 4 rozsudku

-prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Za skutky v bode 1-3 rozsudku

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 43 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za skutok v bode 4 rozsudku

Podľa § 44 Tr. zák. sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu odňatia slobody, pretože súd považuje trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T 181/2014 zo dňa 19.12.2014, právoplatný dňa 04.02.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému D.. L. A.F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q., O. Č.. XXXX/XX vo výške 455,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený L. A. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný P. F., na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2015 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že sa cíti byť vinným z trestnej činnosti kladenej mu za vinu obžalobou, t.j. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. z toho v bode 2 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Následne, po kladných odpovediach obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por., súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie o vine prijal s tým, že vykonal dokazovanie ohľadne výroku o treste a škody.

Zo zadováženého odborného vyjadrenia ohľadne skutku bod 2 rozsudku vyplýva, že odcudzené veci ohľadne škody pre D.. L. A.É. mali hodnotu v celkovej výške 455,- Eur.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil jednotlivej trestnej činnosti tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. V predmetnej trestnej veci súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného, ktorý v plnej miere uznal vinu za žalovanú trestnú činnosť.

Vyhodnotením dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil v bodoch 1 až 3 rozsudku - pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., z toho v bode 2 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v bode 4 rozsudku prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. . Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Pri úvahe o treste súd vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ § 38 ods. 2, § 43, § 44 Tr. zák.

Obžalovaný P. F. bol doposiaľ 14 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/181/2014 zo dňa 19.12. 2014, právoplatným dňa 04.02.2015, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením dň ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V rámci posudzovania osoby obžalovaného je potrebné však uviesť, že minulosti bol 6-krát riešený pre priestupok, naposledy dňa 18.04.2015 pre priestupok proti verejnému poriadku. Napriek uvedeným skutočnostiam, uložené sankcie nevedli k náprave a k prevýchove obžalovaného, tento opakovane sa predovšetkým dopúšťal majetkovej trestnej činnosti.

Súd uložil v súlade s ust. § 43 Tr.zák. obžalovanému za skutky v bode 1-3 rozsudku ďalší trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, čo zodpovedá osobe obžalovaného, charakteru trestného činu a spĺňa podmienky individuálnej a generálnej prevencie. Za ostatnú trestnú činnosť v bode 4 rozsudku súd upustil od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu odňatia slobody, pretože považoval trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T 181/2014 zo dňa 19.12.2014, právoplatný dňa 04.02.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Súd zároveň rozhodol aj o škode s tým, že zaviazal obžalovaného k náhrade škody v prospech D.. L. A. na odcudzených veciach v celkovej výške 455,- Eur a to podľa odborného vyjadrenia a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.