

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514213500  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7514213500.3

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému D. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v J., F. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 2.830,41 eura s prísl. rozsudkom n a z á k l a d e u z n a n i a t a k t o

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 100,- eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.730,41 eura a úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2.830,41 eura od 5.8.2011 do 30.10.2014 a zo sumy 2.730,41 eura od 31.10.2014 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 169,50 eura a to v mesačných splátkach po 100,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po zaplatení pohľadávky samotnej spolu s príslušenstvom a to až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa žalobca, pôvodne obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.830,41 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 5.8.2011 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania a to titulom vrátenia pôžičky, ktorú poskytol žalovanému na základe zmluvy o pôžičke č. 7061016 zo dňa 16.9.2009 vo výške 5.640 (v žalobnom návrhu žalobca neuviedol menu, v akej pôžička bola poskytnutá). Žalobca uviedol, že pôžičku mal žalovaný splatiť v 60 mesačných splátkach po 94,- eur, pričom do dňa spísania návrhu uhradil sumu 2.007,40 eura. Listom zo dňa 23.7.2011, keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania návrhu žalovaný žalobcovi dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.830,41 eura. Zároveň si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Uznesením zo dňa 12.2.2015, č.k. 13C/57/2015-30, súd na základe návrhu podaného žalobcom pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2015.

Žalovaný sa k žalovanému nároku žalobcu vyjadril ústne na pojednávaní dňa 9. decembra 2015, na ktorom pojednávaní do zápisnice z pojednávania žalovaný nárok žalobcu uznal a uviedol, že ho chce žalobcovi zaplatiť vrátane príslušenstva, avšak nie je schopný uhradiť dlh jednorazovo a chce ho preto

zaplatiť v splátkach vykonávaním zrážok zo svojej mzdy. Svoj uznávací prejav žalovaný súčasne pred súdom vlastnoručne podpísal, ktoré písomné uznanie žalovaného nároku tvorí prílohu k zápisnici z pojednávania.

Podľa ust. § 153a O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na to, že žalovaný písomne uznal uplatnený nárok žalobcu čo do dôvodu, aj čo do výšky, súd vo veci rozhodol podľa ust. § 153a ods. 1 O.s.p. rozsudkom na základe uznania. Týmto rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu titulom vrátenia pôžičky, ktorú mu poskytol právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. na základe zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 16.9.2009 vo výške 3.000,- eur/90.378,- Sk s dohodnutou dobou jej splácania 5 rokov v počte 60 mesačných splátok vo výške po 94,- eur/2.831,84 Sk mesačne, s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 32,31 %, pri RPMN 32,31 % a uvedenej priemernej hodnote RPMN 30,33 %. Povinnosť žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, vrátane dohodnutých úrokov, vyplýva z ust. § 657 a 658 ods. 1 Obč. zák. a keďže ich nevrátil v lehote splatnosti, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a preto podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. má žalobca právo aj na úroky z omeškania.

Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 Obč. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období (obdobie vzniku záväzkového vzťahu), výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie možnosti zaplatiť svoj záväzok žalobcovi v mesačných splátkach a zohľadniac jeho majetkové a sociálne pomery a výšku pôžičky, súd povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok, čo znamená, že ak žalovaný niektorú splátku nezaplatí, stane sa splatným celý dlh a žalobca bude oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz. Žalovaný na odôvodnenie svojej požiadavky o možnosť uhradiť dlh v splátkach uviedol, že je zamestnaný u zamestnávateľa Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, jeho mesačný príjem je mzda zo zamestnania vo výške asi 600,- eur a žiadne iné príjmy nemá. Súčasne uviedol, že z jeho mzdy sú mesačne vykonávané zrážky na splácanie iných dlhov a to exekučne suma 280,- eur v prospech veriteľa Profi Credit, ktorý mu poskytol úver vo výške 10.000,- eur, z ktorého žalovanému zostáva uhradiť ešte asi 7.000,- eur a takisto sú vykonávané zrážky vo výške 185,- eur na splatenie úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a.s., ktorý úver bol poskytnutý vo výške 6.000,- eur približne v r. 2007. Tento úver, uviedol, že mohol byť splatený v lete budúceho roku. Žalovaný uviedol, že je rozvedený, žije sám a nevedie s nikým

spoločnú domácnosť. V byte, na adrese ktorého má vedený svoj trvalý pobyt, uviedol, že nebýva, pretože nájom tohto bytu zanikol pre neplatenie nájomného. V súčasnej dobe, uviedol, že prebýva rôzne, napr. u svojich rodičov alebo u svojich kamarátov. V tej súvislosti uviedol, že nemá žiadne pravidelné náklady na bývanie. Za ďalšie náklady, ktoré má, uviedol náklady vo výške 20,- eur mesačne na lieky, pretože má zdravotné problémy s vysokým krvným tlakom a súčasne aj s kožou a takisto uviedol náklady na mobilný telefón vo výške 20,- eur mesačne. V súvislosti s prepravou, uviedol, že žiadne náklady nemá, pretože je zamestnancom ŽSR a po uhradení sumy 28,- eur/rok môže voľne cestovať. V meste uviedol, že cestuje svojim motorovým vozidlom a to Škoda Felícia, rok výr. 1995, ktorého zostatková hodnota uviedol, že je vo výške asi 150,- eur. Žalovaný uviedol, že nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hodnotných hnuiteľných vecí a ani nemá žiadne úspory na účtoch. Uviedol, že je stále v mínuse. Vyživovacie povinnosti nemá žiadne.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe písomného čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania žalobcom listom zo dňa 29.9.2015, ktorým žalobca oznámil, že žalovaný po podaní návrhu na začatie konania uhradil mu dňa 30.10.2014 sumu 100,- eur a vzal návrh v tejto časti späť, súd podľa vyššiecitovaného ust. § 96 ods. 1 O.s.p., konanie v tejto časti, o zaplatenie 100,- eur, zastavil.

O trovách konania rozhodol súd za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a ust. § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že uložil žalovanému, ktorý uznal pohľadávku vrátane príslušenstva, nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku z podania návrhu na začatie konania vo výške 169,50 eura a to podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. priamo na účet právneho zástupcu žalobcu, keďže bol tento zastúpený advokátom. S prihliadnutím na žalovaným uvedené jeho sociálnoekonomické pomery povolil žalovanému zaplatiť aj náhradu trov konania, ktoré tvoria príslušenstvo pohľadávky v mesačných splátkach, ktoré sa stanú splatnými následne po zaplatení dlžnej istiny a úrokov z omeškania a to opätovne pod stratou výhody splátok.

V zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitého zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, súd nepriznal vo veci úspešnému žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 286,18 eura. Za dôvody hodné osobitého zreteľa na strane žalovaného mal súd jeho vyššiepopísanú nepriaznivú sociálnoekonomickú situáciu v akej sa nachádza (nemajetný, bez vlastného bývania, zo mzdy len spláca dlhy) a súčasne prihliadol aj na jeho prístup, kedy žalovaný žalobou uplatnený nárok žalobcu v plnom rozsahu na prvom pojednávaní uznal a zaviazal sa tento dlh zaplatiť. Na strane žalobcu súd vzal do úvahy majetok a právnu formu žalobcu ako právnickej osoby, zameranej najmä na skupovanie tzv. balíkov pohľadávok od rôznych veriteľov - a ich následné vymáhanie proti dlžníkom v súdnych konaniach, pričom o takú pohľadávku, nadobudnutú postúpením sa jednalo aj v danom prípade. Súd je presvedčený, vzhľadom na vyššieuvedené, že ujma, ktorá nepriznaním trov právneho zastúpenia by mohla žalobcovi vzniknúť, je celkom neprimeraná ujme, resp. nepriaznivým následkom na majetkové pomery žalovaného, ktorý je fyzickou osobou bez akéhokoľvek majetku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku vydanému na základe uznania odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.). Proti výroku, ktorým súd určil, že žalovaný môže peňažné plnenie vykonať v splátkach a proti výroku o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.