

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413226927
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413226927.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31325416, právne zastúpený : HMG&PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35885459 proti odporcovi: Peter Juhás -AUTODOPRAVA, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Bočná 16, IČO: 45262551, právne zastúpený: Advokátska spoločnosť, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36813401, o zaplatenie 1.938,56,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 1.938,56,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.938,56 eur od 23.3.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 437,60 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 116.- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 321,60 eur a to do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi o zaplatenie 1.938,56,- eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného za dobu do zániku poistenia.

Platobným rozkazom z 11.3.2014 pod sp. zn. 5Ro/812/2013-15 súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy aj s príslušenstvom a na náhrady trov konania vo výške 329,94.- eur.

Odporca dňa 25.8.2014 podal voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor v ktorom dôvodil, že s navrhovateľom mal uzatvorenú poistnú zmluvu ako fyzická osoba, následne začal vykonávať medzinárodnú prepravu ako právnická osoba a v súvislosti s tým došlo k uzatvoreniu ďalšej poistnej zmluvy. Dôvodil, že navrhovateľ v návrhu uviedol, že poistná zmluva mala byť ukončená na základe výpovede odporcu, čo však nezodpovedá skutočnosti a ani prílohe, ktorú navrhovateľ k návrhu priložil, keď zmluvu vypovedal navrhovateľ. Skoršiu zmluvu, t.j. zmluvu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou skutočne ukončili zmluvné strany na podnet odporcu, pričom v liste, v ktorom reaguje navrhovateľ na skončenie poistnej zmluvy uvádza, že navrhovateľ s odporcom má urobiť vyúčtovanie a preplatok poistného vrátiť. Keďže sa jedná o CMR poistenie na tie isté vozidlá, odporca očakával, že sa preplatok započíta s poistným na ďalšie obdobie. Zároveň odporca namietal nepreskúmateľnosť žalovanej sumy, ktorá z prepočtov odporcu nevyplýva.

K podanému odporu sa dňa 16.10.2015 vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že odporca dostatočne nespochybnil žalovaný nárok a nepredložil k svojmu tvrdeniu žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo,

že nárok nevznikol. Uviedol, že je potrebné odlišovať právnu subjektivitu fyzickej osoby C. a právnickej osoby spoločnosti Peter Juhás - AUTODOPRAVA, s.r.o. so sídlom Bočná 16, Nové Zámky. Vyjadril sa že v danom konaní je odporcom obchodná spoločnosť Peter Juhás - AUTODOPRAVA, s.r.o. v mene ktorej bol v čase podpísania poisťnej zmluvy č. 8003050519 oprávnený konať Peter Juhás ako konateľ. Odporca je obchodnou spoločnosťou a preto má spôsobilosť na práva a povinnosti. Odporca nadobudol právnu subjektivitu založením a to zápisom do obchodného registra. Peter Juhás ako konateľ podpisoval uvedenú poisťnú zmluvu č. 8003050519 v mene odporcu a na jeho účet, nekonal vo svojom mene ako fyzická osoba. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporca nemal žiaden právny dôvod domnievať sa, že navrhovateľ je povinný započítať pohľadávku C. N. ako fyzickej osoby a spoločnosti Peter Juhás - AUTODOPRAVA, s.r.o. ako právnickej osoby. Pokiaľ by navrhovateľ započítal pohľadávky spôsobom ako uvádza odporca, konal by v rozpore s právnym poriadkom SR. Navrhovateľ podpísal s odporcom Peter Juhás - AUTODOPRAVA, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Bočná 16, IČO: 45262551 len jednu poisťnú zmluvu a to zmluvu č. 8003050519. Poisťná zmluva zanikla dňa 22.3.2013 výpoveďou podľa § 800 odsek 2 OZ, pričom z nej jednoznačne vyplýva, že sa jednalo o výpoveď poisťnej zmluvy č. 8003050519 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú vnútroštátnym a medzinárodným cestným dopravcom. Neexistujú pochybnosti, že k zámene zmlúv nedošlo a v uvedenom prípade nie je podstatné, ktorý z účastníkov zmluvného vzťahu zmluvu vypovedal, nakoľko navrhovateľovi ako poisťiteľovi vzniká pri zániku poistenia v zmysle § 803 odsek 1 OZ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Súd pojednával v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa ako aj odporcu a právneho zástupcu odporcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2015 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa a jeho právneho zástupcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Podaním doručeným súdu dňa 9.12. 2015 právna zástupkyňa odporcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila s pojednávaním v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a to - poisťnej zmluvy č. 8003050519, Výpovede poisťnej zmluvy z 12.3.2013, platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, 5RO812/2013, odporu z 25.8.2014, vyjadrenia navrhovateľa z 16.10.2015, rozsudkom KS Nitra sp. zn. 6Co454/2014 a rozsudkom OS Nové Zámky 13C3/2014, Výpisom z Obchodného registra, potvrdením o doručovaní výpovede a výpočtom dlžného poisťného a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 16.1.2013 odporca Peter Juhás - AUTODOPRAVA, s.r.o. uzatvoril s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. 8003050519. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú vnútroštátnym a medzinárodným cestným dopravcom, ktorá zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, s účinnosťou od 17.1.2013 0:00 hod. s ročným poisťným obdobím. Účastníkmi bolo dojednaná suma poisťného za ročné poisťné obdobie vo výške 10.885,76,- Eur, so štvrtročnými splátkami vo výške 2.721,44 eur splatných ku dňu 17.1., 17.4., 17.7., 17.10. bežného roka (poisťná zmluva časť III. bod 4.).

Z predloženej výpovede zo dňa 12.3.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ v zmysle § 800 odsek 2 OZ vypovedal poisťnú zmluvu č. 8003050519 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú vnútroštátnym a medzinárodným cestným dopravcom, ktorá výpoveď bola odporcovi doručená dňa 15.3.2013 o čom svedčí potvrdenie Slovenskej pošty a.s..

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 13C3/2014 z 7.4.2014 v spojení s rozhodnutím KS Nitra sp. zn. 6Co454/2014 z 28.1.2014 mal súd preukázané, že v danej veci navrhovateľa Peter Juhás - AUTODOPRAVA proti odporcovi ČSOB Poisťovňa a.s. súd návrh navrhovateľa o zaplatenie 539,03 eur s prísl. Titulom poisťného plnenia z poisťnej udalosti z 1.2.2012 zamietol.

Podľa § 788 odsek 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 792 odsek 1 OZ na uzavretie poisťovnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do 1 mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťovná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 odsek 1, odsek 2 OZ ten kto s poisťovateľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťovné, a to za dohodnuté poisťovné obdobie (bežné poisťovné);, možno tiež dohodnúť, že poisťovanie bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťovanie dojednané (jednorázové poisťovanie). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťovné splatné prvého dňa poisťovného obdobia a jednorázové poisťovné dňom začiatku poisťovania.

Podľa § 800 odsek 2 OZ možno tiež dohodnúť, že poisťovanie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poisťovnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdenná; jej uplynutím poisťovanie zanikne.

Podľa § 801 odsek 1, 2 OZ poisťovanie zanikne aj tak, že poisťovné za prvé poisťovné obdobie alebo jednorázové poisťovné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poisťovanie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťovanie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného.

Podľa § 803 odsek 1 OZ poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poisťovania.

Podľa § 18 odsek 1 OZ spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 56 odsek 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) obchodná spoločnosť (ďalej len „spoločnosť“) je právnickou osobou založenou za účelom podnikania. Spoločnosťami sú verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť, spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť. Spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť môžu byť založené aj za iným účelom, pokiaľ to osobitný zákon nezakazuje.

Podľa § 133 odsek 1,2 ObZ štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Konateľom spoločnosti môže byť len fyzická osoba.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z vyššie označených dôkazov je preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená vyššie označená poisťovná zmluva č. 8003050519, k uzatvoreniu ktorej došlo podľa § 788 a nasl. OZ. Poisťovná zmluva bola medzi účastníkmi uzatvorená na neurčito s účinnosťou od 17.1.2013. Ako poisťovník bola v poisťovnej zmluve označená spoločnosť Peter Juhás - AUTODOPRAVA, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Bočná 16, IČO45262551. V zmysle dojednaných podmienok malo byť poisťovné hrazené odporcom štvrťročne po 2.721,44 eur. Z predloženej výpovede poisťovnej zmluvy č. 8003050519 zo dňa 12.3.2013 mal súd preukázanú výpoveď vyššie uvedenej poisťovnej zmluvy zo strany navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 800 odsek 2 OZ, ktorá bola odporcovi doručená dňa 15.3.2013, o čom svedčí oznámenie Slovenskej pošty a.s.. Súd mal preukázané, že poisťovná zmluva č. 8003050519 zanikla dňom 22.3.2013. Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že konateľom spoločnosti Peter Juhás - AUTODOPRAVA, s.r.o. bol od založenia spoločnosti Peter Juhás, ktorý je oprávnený konať v mene spoločnosti. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na poisťovné od 17.1.2013 (účinnosti poisťovnej zmluvy) do 22.3.2013 (zániku poisťovnej zmluvy) t.j. za 65 dní pri štvrťročnej splátke poisťovného vo výške 2.721,44 eur, pričom poisťovné na deň predstavuje 29,82 eur. Vzhľadom k tomu, že dňom 22.3.2013 došlo k zániku vyššie uvedenej poisťovnej zmluvy, má poisťovateľ v zmysle § 803 odsek 1 OZ nárok na poisťovné do doby zámiku poisťovania, ktoré predstavuje dlžné poisťovné (65 dní x 29,82 eur poisťovné na deň) vo výške 1.938,56 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nepreukázal úhradu dlžného poisťovného, súd ho k tomu zaviazal.

Napokon podľa § 517 odsek 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť úrok z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Konkrétne deň po zániku poisťovania, teda dňom 23.3.2013 bol odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu vo výške 1.938,56,- Eur. Výška úroku z omeškania nie je v rozpore s § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.7.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi úspešnému v konaní náhradu trov konania, ktorá pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 116.- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 321,60 Eur za tri úkony právnej služby po 81,33 Eur: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k odporu z 16.10.2015 (podľa § 13a odsek 1 písmeno a) c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení od 1.6.2010) + režijný paušál za rok 2013 2 x 7,81 Eur a za rok 2015 1 x 8,39 eur podľa § 16 odsek 3 citovanej vyhlášky. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená sumou 81,33 Eur podľa § 10 odsek 1 (citovaná vyhláška). Zároveň súd priznal právnenému zástupcovi aj 20% DPH v zmysle § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.