

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Er/523/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203803
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203803.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávnenej PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, proti povinnému Q. V., N.. X. XX. XXXX, A. S. XXX, S., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Jánom Gasperom, PhD., exekútorsky úrad so sídlom v Rimavskej Sobote, č. EX 444/14, o vymoženie 3.008,85 eur s príslušenstvom, o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Gasperovi, PhD., trovy exekúcie vo výške 1,45 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.4.2014 doručil súdny exekútor JUDr. Ján Gasper, PhD. tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.4.2014. O uvedenej žiadosti o udelenie poverenia rozhodol tunajší súd uznesením č. k.: 5Er/523/2014-54 zo dňa 4. 3. 2015, ktorým žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol v celom rozsahu. Uvedené uznesenie už nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 7. 2015.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd rozhodol o zastavení exekučného konania v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, keď uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora už nadobudlo právoplatnosť.

Na výzvu súdu, súdny exekútor oznámil, že si uplatňuje náhradu trov exekúcie v sume 44,25 eur v členení na: odmena súdneho exekútora vo výške 39,83 eur s DPH + náhrada účelne vynaložených hotových výdavkov 4,42 eur.

Podľa § 47 ods. 3 druhá veta, Exekučného poriadku: Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

S poukazom na citované ustanovenia Exekučného poriadku, súd posúdil nárok uplatňovaný JUDr. Jánom Gasperom PhD., na náhradu trov exekúcie, pričom súd dospel k záveru, že súdny exekútor si nedôvodne uplatnil odmenu za výkon exekučnej činnosti (aj keď v minimálnej sume 33,19 eur), pričom táto mu nepatrí, nakoľko k zastaveniu exekúcie došlo skôr ako bolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie na vykonanie exekúcie. Nakoľko vyššie uvedená odmena patrí súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, č. 288/1995 Z. z., len za vlastný výkon exekučnej činnosti, ktorý je možný až po tom čo príslušný exekučný súd vydá súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Na základe vyššie citovaného ustanovenia § 47 ods. 3 druhá veta, Exekučného poriadku, súd priznal súdnemu exekútorovi len náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov a to vo výške 1,45 eur za poštovné náklady - doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie exekučnému súdu. Iné účelne vynaložené hotové výdavky neboli zo strany súdneho exekútora preukázané, preto ich súd nepriznal. Zároveň súd poukazuje na to, že nebolo možné súdnemu exekútorovi priznať ani odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, keď tento mu bol doručený zo strany oprávneného do sídla exekútorského úradu a to dňa 14.4.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

Odvolanie možno podať do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).