

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/163/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207643  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Kupková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315207643.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi - M. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom L.É. XXX, XXX XX , o zaplatenie 379,24 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 24.11.2015 č.k. 6C/163/2015-39 vo výroku I. a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 24.11.2015 v časti vyhlásenia rozsudku vo výroku I. v časti istiny o p r a u je tak, že správne znie :

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 187,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.3.2014 do zaplatenia a vo zvyšku 191,54 Eur s úrokom z omeškania od 28.3.2014 vo výške 5,25 % do zaplatenia návrh z a m i e t a .“

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 14.7.2015, doručeným súdu dňa 14.8.2015, domáhal voči označenému odporcovi vydania platobného rozkazu, ktorým by ho súd zaviazal k úhrade žalovanej sumy vo výške 379,24 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a k náhrade trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Dňa 24.11.2015 tunajší súd verejne vyhlásil na pojednávaní rozsudok č.k. 6C/163/2015-39, ktorým rozhodol nasledovne:

„ Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 207,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.3.2014 do zaplatenia a vo zvyšku 191,54 Eur s úrokom z omeškania od 28.3.2014 vo výške 5,25 % do zaplatenia návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á hradiť navrhovateľovi 1-icu trov konania a trov právneho zastúpenia, t.j. vo výške 55,18 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.“

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní , ako aj iné zřejmé nesprávnosti.

Keďže mal tunajší súd preukázané, že v danej veci došlo k chybe v písaní a počítaní , súd opravil výrok tohto rozsudku tak , ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a upravil Slovenskú poštu, a. s. na realizáciu vrátenia súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods.4 veta prvá OSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.