

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011126
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315011126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Jozefa Šaligu a Ladislava Nagya v trestnej veci proti obvinenému T. X. pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. decembra 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. X., narodený XX.XX.XXXX v T.
trvale bytom Y. č. XX, okres S.

je v i n n ý, ž e

dňa 18.09.2009 požiadal svojou Žiadosťou o dôchodok Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku, pričom pri súvisiacich psychiatrických a psychologických vyšetreniach predstieral duševné ochorenie a na základe lekárskeho nálezov v súvislosti s nimi vystavených, ako aj z dôvodu predstierania duševnej poruchy pred posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočka S. mu bol dňa 21.09.2009 posúdený stav strednej mentálnej retardácie - imbecilita s IQ 49 a bol uznaný invalidným, na základe čoho mu bol priznaný invalidný dôchodok rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie číslo XXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2009 s účinnosťou od 14.11.2007 v sume 7289,- SK mesačne, postupne valorizáciami ako aj ďalšími rozhodnutiami zvyšovaný, ktorý sa mu vyplácal do 13.08.2015, čím spôsobil Sociálnej poisťovni - ústredie Bratislava, so sídlom 29. augusta č.8, 813 63 Bratislava, pobočka S., Sv. J. č.4, XXX XX S., za obdobie od 14.11.2007 do 13.08.2015 škodu vo výške 26.703,42 €

t e d a

vylákal od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil tak značnú škodu

č í m s p á c h a l

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona
v znení zákona č. 73/2015 Z.z. (ďalej len Trestného zákona)

č. 300/2005 Z.z.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 225 odsek 5 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného k náhrade spôsobenej škody pre poškodenú organizáciu Sociálnu poisťovňu - pobočka S., Y. vo výške 26.703,42 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 19.11.2015 na obv. T. X. obžalobu pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2015 obžalovaný T. X. v zmysle § 257 odsek 1 písm.b/Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal kladne, teda áno.

Prokurátor okresnej prokuratúry, zástupkyňa poškodenej organizácie a obhajca v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného T. X. prijať.

Predseda senátu uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Zo správy Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava vyplýva, že obž. T. X. bol za obdobie od 14. novembra 2007 do 13. júla 2015 vyplatенý dôchodok v celkovej sume 26.386,22,- Eur.

Zo správy ÚVTOS pre mladistvých Sučany zo dňa 10.06.2015 vyplýva, že v období od 15.08.2012 do 14.11.2013, kedy bol obžalovaný podmienene prepustený, vykonával trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s tým, že jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol, bol však jedenkrát disciplinárne odmenený. V jeho prípade išlo o tichšieho odsúdeného, ktorý sa javil skôr ako opatrný a menej výrazný.

Zo správy Obecného úradu Y. vyplýva, že obžalovaný žije so svojou družkou a tromi maloletými deťmi v rodinnom dome svojich rodičov. Obžalovaný je temperamentný, často sa pohybuje v spoločnosti neznámych a pochybných osôb.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obž. T. X. sa v minulosti šesťkrát dostal do rozporu s trestným zákonom, pre niektoré odsúdenia sa však na neho hľadí ako na netrestaného. Naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený dňa 14.11.2013 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Obžalovaný T. X. bol doposiaľ dvakrát priestupkovo postihovaný blokovými pokutami vo výške 30,- Eur za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 4 Trestného zákona prihliadol na poľahčujúcu okolnosť - priznanie sa k trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie, priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce odsúdenia, teda na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako aj na okolnosti spáchania skutku a vzhľadom na pomery páchatela, teda jeho starostlivosť o tri maloleté deti dospel k záveru, že by použitie

trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom (sadzba 5 rokov až 12 rokov) bolo v danom prípade pre páchatel'a neprimerane prísne s tým, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti bude postačovať aj uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému kratšieho trvania a teda účel trestu bude u obžalovaného splnený uložením trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona, t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky. Hoci obžalovaný s poukazom na predchádzajúce odsúdenia mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia súd za použitia § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a dospel k záveru, že jeho náprava bude lepšie zaručená v tomto stupni stráženia. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Vzhľadom na to, že poškodená organizácia Sociálna poisťovňa, a.s. si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila a výška spôsobenej škody bola preukázaná súd zaviazal obžalovaného k jej náhrade pre poškodenú organizáciu vo výške 26.703,42 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1T/69/2015.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.