

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213211131  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213211131.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Z. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 444,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 395,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,61 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 74,40 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 30.12.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 444,36 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,90 % ročne zo sumy 395,01 Eur od 04.02.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 444,36 Eur od 04.02.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 10.07.2012 odporcovi úver vo výške 395,01 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 15 mesačných splátkach každá vo výške 32,25 Eur splatných vždy k 15 dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.08.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Navrhovateľ vyzýval odporcu k úhrade sumy naposledy listom zo dňa 07.02.2013. Dňa 04.02.2013 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 444,36 Eur.

Okresný súd vydal vo veci dňa 06.02.2014 platobný rozkaz č. 3Ro/614/2013-14. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu súd platobný rozkaz zrušil. Dňa 16.09.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923. Navrhovateľ vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Okresný súd Uznesením č. k 10C/129/2014-74 zo dňa 09.11.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Dňa 19.11.2015 vedľajší účastník oznámil vystúpenie z konania. Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd Uznesením č.k. 10C/129/2014-70 zo dňa 30.09.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Z. C., súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš z ktorým ďalej pokračoval v konaní. Právny zástupca navrhovateľa v podaní doručeným súdu dňa 12.12.2014 vo svojom vyjadrení podrobne

špecifikoval všetky položky v jednotlivých splátkach t. z. istinu, úrok, poplatky a poistenie. Ďalej špecifikoval všetky pokuty, poplatky, ktoré boli odporcovi účtované.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podaným návrhom, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 07.02.2013, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.07.2012, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 12.12.2014.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ a odporca uzatvorili na základe písomnej žiadosti dňa 10.07.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 395,01 Eur na kúpu spotrebného tovaru - notebooku, ktorý mal byť splatný v 15 mesačných splátkach vo výške 32,25 Eur. Odporca neuhradil žiadnu splátku. Navrhovateľ preto v zmysle zákona úver spoplatnil a vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 04.02.2013. Túto skutočnosť oznámil navrhovateľ odporcovi listom zo dňa 07.02.2013.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať o. i. tieto náležitosti:

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) z. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 444,36 Eur z titulu poskytnutia finančných prostriedkov odporcovi. Predloženú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ bol od uzavretia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim obsahom a štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom. Svoje dokazovanie súd zamerl na súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru súdu predložená zmluva nebola dohodnutá individuálne. Odporca mal možnosť buď vopred pripravenú zmluvu prijať alebo neprijať, to znamená, že by žiaden úver nedostal. Navrhovateľ sa odvoláva na Všeobecné obchodné podmienky, ale nepreukázal, že sa s nimi odporca oboznámil. Zmluva obsahuje aj viacero neprijateľných podmienok. Ustanovenie o revolvingovom úvere súd považuje za neprijateľnú podmienku, pretože pôsobí skryto, odporca si revolvingový úver nežiadal, nebol mu vysvetlený a odporca možnosť revolvingového úveru ani nevyužil. Rovnako skryto pôsobí aj rozhodcovská doložka.

Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli Zmluvu o úvere. V uzatvorenej úverovej zmluve však chýbajú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 9 ods. 2 písm. l) cit. zákona). Právny zástupca v svojom podaní zo dňa 12.12.2014 síce špecifikoval jednotlivé splátky aj s rozdelením na úrok, istinu, poistenie. Tieto náležitosti však v zmluve chýbajú a súd tieto informácie do úvahy brať nemohol, pretože ide o podstatnú náležitosť zmluvy, ktorá v zmluve chýba.

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l) citovaného zákona, preto so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd považuje za preukázané, že odporca bol so splácaním poskytnutého úveru v omeškaní a navrhovateľ v súlade so zákonom uplatnil svoje právo a úver predčasne zosplatnil. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 07.02.2013 navrhovateľ oznámil zostatok úveru ku dňu 04.02.2013. Odporca mal možnosť do 14 dní od doručenia oznámenia uhradiť dlžnú sumu. Odporca si oznámenie neprevzal a zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 04.03.2013, čo je v zmysle časti 3 bodu 7 uzatvorenej zmluvy považované za doručené. Súd považuje za preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 395,01,- Eur, z ktorého nič neuhradil. V tejto časti považuje súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcu k úhrade dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považuje za preukázané, že odporca je s plnením peňažného dlhu v omeškaní. Súd preto priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy. Nepriznal však úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia 04.02.2013, pretože tento termín bol daný spätne, oznámenie o zosplatnení bolo vyhotovené až 07.02.2013 a odporca mal možnosť uhradiť svoje záväzky v lehote 14 dní od doručenia. Za deň doručenia sa považuje termín 04.03.2013. Súd preto priznal úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14 lehoty od termínu považovaného za doručenie písomnosti - oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru. Lehota uplynula 19.03.2013, súd priznal úrok z omeškania od nasledujúceho dňa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V tomto prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď zo žiadanej sumy 444,36 Eur mu súd priznal len sumu 395,01 Eur. Rozsah úspechu navrhovateľa tak predstavuje 88,89% a neúspechu 11,11%. Pomer úspechu a neúspechu u navrhovateľa je tak 77,78% Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov v pomernej výške 77,78 % . Súd priznal navrhovateľovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil vo výške 26,50 Eur, súd mu preto priznal náhradu 20,61 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 141,94 Eur (3 úkony právnej pomoci -prevzatie a príprava, písomné podanie, vyjadrenie zo dňa 12.12.2014 po 31,54 Eur + 2x režijný paušál 7,81 Eur + 1x režijný paušál 8,04 Eur + 20%DPH). Súd však náhradu trov za jeden úkon právnej pomoci a to vyjadrenie zo dňa 12.12.2014, nepriznal ako účelne vynaložené trovy konania. Je síce nesporné, že vyjadrenie obsahuje špecifikáciu splátok, špecifikáciu pohľadávky, ale súd žiadnu špecifikáciu nežiadal a vzhľadom k tomu, že rozhodol tak, že úver je bez poplatkov a bez úrokov, ani argumentáciu právneho zástupcu nevyužil. Právny zástupca mal podať pôvodný návrh v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p. tak, aby z návrhu bolo zrejmé, čo navrhovateľ žiada, aké dôkazy navrhuje a nie bezúčelne navyšovať trovy konania ďalšími podaniami. Súd preto uznal len uplatnené trovy konania za dva úkony právnej pomoci v pomernej výške 77,78 % . Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 74,40 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)