

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515203358  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515203358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. P., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky Bc. U. P., nar.XX.X.XXXX, bytom Q., O. XX, zastúpenej JUDr. Martinom Friedrichom, advokátom, so sídlom na Žriedlovej 3 v Košiciach a otca B. P., nar.X.X.XXXX, bytom B. Y. XX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom, so sídlom na Sládkovičovej 8 v Prešove, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu

### **r o z h o d o l :**

Z v e r u j e maloletého X. P., nar.XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. sumou 80,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc 3.3.2015.

Dlžné výživné na maloletého X. za obdobie od 3.3.2015 do 9.12.2015 spolu v sume 276,-Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky v lehote do 30 dní od doručenia rozsudku.

U p r a v u j e styk otca s maloletým X. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým X. každý páry kalendárny týždeň v sobotu, vždy v dobe od  
19P/78/2015

- 2 -

15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky v Obchodnom centre Optima, v priestoroch detského ihriska.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ, otec maloletého X. P., nar.XX.X.XXXX, podal dňa 3.3.2015 tunajšiemu súdu návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Navrhol, aby súd maloletého X. zveril do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určil výživné v sume 50,-Eur mesačne a styk otca s maloletým X. upravil tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletým X. každý páry kalendárny víkend, od piatku od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. V priebehu konania zmenil svoj návrh na úpravu styku, navrhol upraviť styk otca s maloletým X. na každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod., v mieste bydliska matky, bez prítomnosti matky a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu, od 9.00 hod. do 18.00 hod., v mieste bydliska otca.

Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu vyjadrila písomne. So zverením maloletého X. do svojej starostlivosti vyslovila súhlas, súhlasila aj s navrhovanou výškou výživného v sume 50,-Eur mesačne. Nesúhlasila s návrhom otca na úpravu styku, v konaní navrhla uložiť otcovi maloletého dieťaťa zákaz styku s maloletým X.. Návrh na zákaz styku odôvodnila rozsiahlym podaním, v ktorom popísala konfliktné správanie sa otca maloletého dieťaťa. Podľa vyjadrenia matky otec maloletého pod vplyvom alkoholu vyvolával hádky, bol agresívny, pričom svedkom takýchto situácií mal byť aj maloletý X.. Z týchto dôvodov matka maloletého niekoľkokrát opustila spoločnú domácnosť s otcom maloletého a odišla s maloletým k svojim rodičom. Otec maloletého mal fyzický konflikt aj s otcom matky, ako aj s ďalšími rodinnými príslušníkmi matky, čo bolo riešené cestou polície a podaním trestného oznámenia na otca maloletého. Matka v podanom vyjadrení poukazuje na ataky otca, jeho agresívne správanie, ako aj na jeho konflikty so zákonom v minulosti. Vzhľadom na to navrhuje vykonať znalecké dokazovanie a to pribratím znalca z odboru psychológie, za účelom posúdenia osobnostnej štruktúry otca, jeho pôsobenia na maloleté dieťa, aj s poukazom na psychické problémy otca.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky a zo strany otca určiť primerané výživné odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a možnosťami a schopnosťami otca. Apeloval na rodičov ohľadne uzavretia dohody o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

19P/78/2015

- 3 -

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletý X. P., nar.XX.X.XXXX, pochádza z manželstva rodičov.

Na Okresnom súde v Starej Ľubovni, pod číslom konania 2P/40/2015 sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktoré nie je doposiaľ ukončené.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 9P/55/2015 - 23 zo dňa 11.3.2015 súd predbežne zveril maloletého X. do osobnej starostlivosti matky, predbežne určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 50,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred, do rúk matky, počnúc 11.3.2015 a predbežne upravil styk otca s maloletým X. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým X. každý páry týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky, za prítomnosti matky.

Otec maloletého X. žije na adrese trvalého bydliska, v rodičovskom rodinnom dome, spolu s rodičmi a dvoma sestrami. Vedie s nimi spoločnú domácnosť. Pracuje ako SZČO, má živnosť v oblasti stavebných prác a vedie pneuservis. Príjem zo živnosti uviedol priemerne mesačne vo výške 1.000,-Eur mesačne, pričom z tohto príjmu uhrádza všetky povinné platby a odvody, iný príjem nemá. Do poisťovni uviedol odvody v mesačnej sume 220,-Eur, na bývanie a stravu rodičom prispieva 100,-Eur mesačne. Platí si mobilný telefón v sume 40,-Eur mesačne, ako aj ďalšie výdaje na cestovanie za prácou. Platí spotrebný úver vo výške splátky 50,-Eur mesačne.

Podľa svojho vyjadrenia prispieva na výživu maloletého X. sumou 50,-Eur mesačne, od marca 2015, v čase, keď prišiel za maloletým, doniesol mu veci, plienky, potraviny, zimnú obuv.

Vo vyjadrení uviedol, že po odchode manželky, matky maloletého z ich spoločného bydliska chodil za maloletým za maloletým prvé dva mesiace asi dvakrát do týždňa, od nariadenia predbežného opatrenia tak, ako to uložil súd, t.j. raz sa dva týždne.

Vo svojom vyjadrení uviedol, že sa psychiatricky lieči u MUDr.Petríka, berie pravidelne lieky, pričom hospitalizovaný bol na psychiatrii kvôli tomu, že nezvládol odchod svojej manželky.

Matka maloletého X. žije spolu s maloletým X. v rodičovskom rodinnom dome, s rodičmi a bratom, s ktorými vedie spoločnú domácnosť. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok na maloleté dieťa a rodinné prídavky, iný príjem nemá. Rodičom prispieva na bývanie sumou 100,-Eur mesačne.

Maloletý X. je v celodennej starostlivosti matky, je zdravý.

19P/78/2015

- 4 -

Matka vo vyjadrení uviedla, že na zákaze styku otca s maloletým trvá. Matka chcela, aby sa otec s maloletým stretával za jej prítomnosti, z dôvodu, že dieťa je na ňu citovo viazané, aj to realizovala, avšak vzhľadom ku konfliktným situáciám, ktoré v poslednom období boli s otcom maloletého dieťaťa, ktorých svedkom bol aj maloletý X., na zákaze trvá. Podľa nej sa správanie maloletého X. zmenilo, maloletý sa začal báť ľudí, reaguje nervózne.

Keďže obaja rodičia mali rôzne predstavy o forme realizácie práva otca na styk s maloletým, apeloval kolízny opatrovník v priebehu konania na rodičov a možnosť riešiť úpravu styku otca cestou neziskovej organizácie, avšak bez výsledku.

Keďže zo strany právneho zástupcu matky boli súdu predložené okrem iného návrhy na vykonanie dokazovania, ohľadom zistenia zdravotného stavu otca, ako aj jeho záznamov v registri trestov a registri priestupkov súd vykonaným dokazovaním zistil, že otec maloletého navštevuje ošetrojúceho lekára MUDr. Františka Petrika - psychiatra, ktorý v správe uviedol, že otec maloletého bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení vo FN v Prešove od 2.2.2015 do 17.2.2015 so stanovenou diagnózou akútna stresová reakcia. Pravidelne chodí na kontroly, berie lieky.

Zo správy MUDr. Svetlany Jágerovej, psychiatricky vyplýva, že v dňoch 9.12.2014 a 13.1.2015 sa u nej vykonali dve stretnutia párovej terapie manželov P.. Podľa vyjadrenia lekárky sa ďalšie stretnutia nekonali, otec maloletého lekárku kontaktoval telefonicky, vulgárne sa vyjadroval o manželke, nebol ochotný pokračovať v terapii.

Podľa záznamov v Registri trestov GPSR k 3.7.2015 má B. Dudžik 1 záznam, rozhodnutie Okr. prokuratúry Stará Ľubovňa z 15.2.2007, podmienčné zastavenie tr. stíhania, skúšobná doba 12 mesiacov, osvedčil sa v skúšobnej dobe.

Podľa záznamov z Registra priestupkov, v roku 2011 má tri záznamy - priestupky na úseku porušovania pravidiel cestnej premávky, v roku 2013 záznam - priestupok na úseku porušovaní pravidiel cestnej premávky, v roku 2014 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, porušovanie pravidiel cestnej premávky.

Súd zamietol návrh právneho zástupcu matky na vykonanie dokazovania pribratím znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí s poukazom na hospodárnosť konania, nakoľko sa toho času vedie rozvodové konanie na Okresnom súde v Starej Ľubovni, kde matka, v pozícii navrhovateľky v konaní navrhuje vykonať znalecké dokazovanie, s poukazom na návrh na zákaz styku otca s maloletým.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §§ 24,25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

19P/78/2015

- 5 -

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu, nakoľko rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a je v záujme maloleteho dieťaťa tieto práva a povinnosti upraviť. So zverením maloletej do starostlivosti matky obaja rodičia súhlasili, pričom starostlivosť o maloleté dieťa aj toho času riadne zabezpečuje matka, čo mal súd za preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa.

Nakoľko v priebehu pojednávania obaja účastníci konania súdu uviedli, že budú akceptovať rozhodnutie súdu o úprave styku v rozsahu styku upraveného predbežným opatrením, pričom navrhli určiť na styk neutrálne miesto, napríklad obchodné centrum v rámci Košíc, súd následne upravil styk otca s maloletým X. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

Nakoľko bola maloleť X. zverený do osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné určiť výživné zo strany otca pre maloleté dieťa.

Pri určení výživného zo strany otca, ako povinného rodiča vychádzal v danom prípade súd z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov i odôvodnených potrieb maloleteho dieťaťa, pričom prihliadol aj na to, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a

19P/78/2015

- 6 -

možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

Výživné súd určil z priemerného mesačného príjmu otca, tak ako to deklaroval na pojednávaní v sume 1.000-Eur mesačne v hrubom príjme, pričom po odpočítaní nevyhnutných výdajov otca, za ktoré považuje náklady otca na zabezpečenie povinných odvodov a povinných platieb za živnosť, na zabezpečenie bývania, stravy a cestovného za prácou a určil výživné pre maloleteho X. vo výške 80,- Eur mesačne, ktoré považuje súd za primerané možnostiam a schopnostiam otca, ako aj primeraným potrebám maloleteho dieťaťa, s poukazom na jeho vek a zdravotný stav.

Nakoľko bolo v konaní preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plnil za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu v sume vo výške 50,-Eur mesačne, vznikol matke nárok na dlžné výživné za obdobie od 3.3.2015 do 9.12.2015 t.j. za 9 mesiacov a 6 dní pri dlžnom mesačnom výživnom v sume 30,-Eur v celkovej výške 276,-Eur a otca zaviazal na jeho zaplatenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na 19P/78/2015

- 7 -

vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.