

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/269/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513213252  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2513213252.16

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: 1/ IB IMPACT, spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: 31 422 799, so sídlom Kúria 104, Chtelnica, 2/ F. R., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX/X, V., 3/ B.. E. R., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX/X, V., proti žalovanému: Obec Chtelnica, IČO: 00 312 584, so sídlom Nám. 1. mája 495/52, Chtelnica, v zastúpení: Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 50 145 860, so sídlom Trenčianska 38, Bratislava, o náhradu škody a vybudovanie ochranného valu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má voči žalobcom 1/ až 3/ **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou spísanou do zápisnice dňa 17.12.2013, v znení po pripustení zmeny žaloby uznesením č. k. 7C/269/2013 - 164 zo dňa 27.10.2020 domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 12.309 Eur, titulom náhrady škody a sumu 1.588,23 Eur titulom škody vzniknutej z exekučných konaní, povinnosť zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 970 eur a povinnosť zaplatiť žalobcovi 3/ náhradu škody vo výške 3.400 Eur. Súčasne sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť vybudovať protipovodňovú ochranu územia v zmysle platného územného rozhodnutia vydaného obcou Veľké Kostolany zo dňa 21.10.2013 č. 538/2013-Mi/Ur a odstrániť provizórny ochranný val, ako aj uhradiť žalobcovi 1/, 2/ a 3/ náhradu vzniknutej škody tak, ako bude vyčíslená ustanoveným súdnym znalcom, a tiež zaplatiť všetky súdne trovy, ktoré žalobcom 1/, 2/ a 3/ v priebehu konania vzniknú.

2. Podaním doručeným súdu dňa 7.9.2022, t. j. pred otvorením pojednávania vzali žalobcovia 1/ až 3/ žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobcovia neodôvodnili.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na to, že žalobcovia 1/ až 3/ vzali žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Keďže došlo k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinil zastavenie konania. Súd dospel k záveru, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, a preto vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

12. Súd na záver poukazuje, že v danom prípade nezistil existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu, pre ktoré by v zmysle ustanovenia § 257 CSP nemal stranám sporu priznať nárok na náhradu trov konania.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a písm. m) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.