

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/366/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613209506  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4613209506.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: L. Q., W., XX.XX.XXXX, F. L. XXXX/XX, XXX XX M., občan SR, práv. zast. Dudzík&Gerová, advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany proti odporkyňi: L. Q., C.. V.,W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX/XX, XXX XX M., občan SR, práv. zast. spoločnosťou Petruška & partners s.r.o., so sídlom Kupecká 18, 949 01 Nitra, o vyporiadanie BSM taktó

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí:

A/

1/ nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. M., obec M., okres M. ako byt. č. XX, na 1. poschodí, or.č.XX nachádzajúci sa v bytovom dome XX, b.j. so súp.č. XXXX na parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXXX je evidovaný na LV č. XXXX), spolu so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu 152/10000

..... 48.000 eur

2/ nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. M., obec M., okres M. ako radová garáž, súp. č. XXXX na parc. registra „C“ č. XXX/XX s pozemkom parc. č. XXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/30 v spoločnej príjazdovej ceste evidovanej na LV č. XXXX ako parc. č. XXX/X

.....7.000 eur

B/

hnutel'né veci:

1/ obývací stena ..... 0eur

2/ televízor ..... 0eur

3/ automatická práčka..... 0eur

4/ akvárium..... 0eur

5/osobné motorové vozidlo zn. BMW 320d, ev. č. M..... 8.800 eur

6/ kúpna cena nadobudnutá predajom osobného motorového vozidla zn. Renault Megane 1,6i M. po odpočítaní opravy.....200 eur

7/vkladná knižka vedená v L. L. E..L.. na meno odporkyne č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, so zostatkom k 19.10.2010 ..... 2.797,65 eur

Spolu ..... 66.797,65 eur

Pasíva:

I. zostatok úveru v T. L. L. E..L.., F. poskytnutý na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX XXX (ku dňu 19.10.2010 17.4.2004) v sume ..... -3.224,78 eur

II. Zostatok spotrebného úveru vo U. Ú. F., E..L.. na č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 19.10.2010 v sume -3.194,81eur.

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov vporiadava tak, že do výlučného vlastníctva odporkyne p r i k a z u j e veci pod položkou A 1/ a B 6,7/ v hodnote 50.997,65eur.

Do výlučného vlastníctva navrhovateľa p r i k a z u j e veci pod položkou A 2/ a B1/-5/ v hodnote 15.800 eur.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielu sumu 7.808,61 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť zostatok na úvere poskytnutý T. L. L. č. účtu č. XXXXXXXX XXX (ku dňu 19.10.2010 17.4.2004) v sume 3.224,78 eur a zostatok spotrebného úveru vo U. Ú. F., E..L.. na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 19.10.2010 v sume 3.194,81 eur.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 1.002 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 1.002 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 25,77 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu v sume 25,77 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal vporiadania bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej len BSM) z dôvodu, že ich manželstvo bolo rozsudkom OS Topoľčany 5C/177/2010 zo dňa 4.10.2010, právoplatný 19.10.2010 rozvedené. S odporcom sa nedohodli na jeho vporiadaní. Uviedol, že počas manželstva nadobudli pod bodom 1/byt, pod bodom 2/ garáž, 3/ adekvátna časť finančnej sumy, ktorá bola použitá na akontáciu a lízingové splátky osobného auta BMW 320d, EČ: M.-XXX-Z., 4/bytové zariadenie a) obývacia stena, b) 2 televízor, c) akvárium, d) lustre, e) manželská posteľ, f) vstavaná skriňa v spálni, g) šijací stroj, h) poschodová posteľ v detskej izbe + váľanda, ch) skriňa v detskej izbe, i) písací stôl s počítačom, j) kuchynská linka, k) mikrovlnka, l) plynový sporák, m) chladnička, n) mraznička, o) stôl so stoličkami, 5/osobné auto Renault Megane 1,6, 6/suma 10.000eur, ktoré odporkyňa vybrala pred rozvodom zo spoločného účtu v L., E..L.. a použila pre svoju potrebu, 7/ suma 2.655eur s úrokmi, -vklad na vkladnej knižke v L., E..L.. v pôvodnej výške 80.000,-Sk (termínovaný vklad), 8/Stavebné sporenie u T. L. L., E..L.. uzavreté v júni 2006 na meno odporkyne - cca 3.000eur, 9/nedoplatok na pôžičke vo U..Ú..F.. M. použitú na kúpu garáže v zostatkovej hodnote cca 4.000eur. Vporiadanie navrhol tak, že odporkyni zostane byt a bytové zariadenie spolu s vkladmi v L. L. E. T. L. L. a do jeho výlučného vlastníctva pripadne garáž a on zaplatí nedoplatok na úvere vo U..

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila tak, že byt aj garáž patria do BSM, pokiaľ ide o motorové vozidlo BMW, na jeho kúpu boli použité prostriedky z BSM na zaplatenie akontácie vo výške 4.000eur, čo je predmetom vporiadania , nakoľko výlučným vlastníkom vozidla sa stal navrhovateľ. čo sa týka bytového zariadenia, navrhla rozdeliť obývaciu stenu so sedacou súpravou, jeden televízor bol nefunkčný a zlikvidovaný, akvárium dostal navrhovateľ darom, môže si ho zorať, lustre nech sa rozdelia, manželská posteľ v spálni bola zlikvidovaná, vstavaná skriňa v spálni je súčasťou bytu, bola robená na mieru a pekne zabudovaná, šijací stoj - išlo o dar, bol nefunkčný, zlikvidovaný, poschodová posteľ v detskej izbe nepatrí do BSM, darom ona nadobudla od svojich rodičov, trojdielna skriňa v detskej izbe- zakúpili deťom ako dar, nepatrí do BSM, písací stôl , počítač s prísl. - zakúpili deťom pre ich potrebu, kuchynská linka, mikrovlnka, plynový sporák, chladnička, mraznička, stôl so stoličkami sa nachádzajú v byte, navrhovateľ neuviedol ďalšie veci patriace do BSM, ktoré si z bytu odniesol- montážnu súpravu v kufríku s golasadami, nové príklepové kladivo, domáci tlakomer, navigačný systém. Osobné motorové vozidlo Renault Megane bolo

nepojazdné s poškodenou prevodovkou, odpredané za sumu 500eur. Suma 10.000eur - nejednalo sa o peniaze, ktoré použila pre svoju potrebu, ale boli použité pre potreby navrhovateľa, ktorý pred rozvodom žiadnym spôsobom neprispieval na domácnosť. Išlo o peniaze pre ich deti a na domácnosť. Jednalo sa o rodinné prídavky, t.j. peniaze na deti. Tiež suma peňazí uvedená pod bodom 7/ návrhu, to boli prostriedky použité výlučne do domácnosti. Ku dňu zániku manželstva ona hradila stavebné sporenie. K nedoplatku na úvere na garáž uviedla, že uvedené by bolo vysporiadané vyporiadaním samotnej garáže. Súhlasila s tým, aby byt bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva a garáž prikázaná do výlučného vlastníctva navrhovateľa spolu so zostatkom úveru na kúpu garáže. Hnutelné veci navrhla rozdeliť rovným dielom medzi účastníkov konania. Do masy BSM nepatria položky pod 4 písm. c),h),ch), i) položka 4/ pod j)- je súčasťou nehnuteľnosti - bytu. Položka pod 6/ návrhu - išlo o rodinné prídavky na ich deti, peniaze boli použité na chod domácnosti a na deti.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním účastníkov, oboznámením s pripojenými spismi OS Topoľčany 5C/174/2010, 11P/310/2012, 6C/223/2010, znaleckými posudkami č. 86/2014, č. 87/2014, správami U.Ú., E..L.. T. L. L., L. E..L.., dokladmi ohľadom vyplatenia prídavkov na deti účastníkov, výpismi z účtu, kúpnymi zmluvami ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 2.5.1987, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 5C/177/2010- 24 zo dňa 4.10.2010, právoplatne dňa 19.10.2010. Po zániku BSM nedošlo medzi účastníkmi k dohode o vyporiadaní BSM .

Za trvania manželstva nadobudli účastníci nehnuteľnosť pod bodom A 1/- byt č. XX, ktorého všeobecnú hodnotu určil súdny znalec Ing. Ladislav Bakič v Znaleckom posudku č.86/2014 v sume 48.000eur a nehnuteľnosť pod bodom A/2- garáž, ktorej všeobecnú hodnotu určil súdny znalec Ing. Ladislav Bakič v Znaleckom posudku č.87/2014 v sume 7.000 eur.

Za trvania manželstva nadobudli účastníci hnutelné veci tvoriace zariadenie domácnosti - obývacia stena (27ročná), televízor, automatická práčka (14 ročná), akvárium.

Zo správy U. Ú. F., E..L.. zo dňa 26.3.2014 vyplynulo, že zostatok ku dňu 19.10.2010 na účte vedenom na meno navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX bol nula a č. XXXXXXXXXXX bol debetný zostatok - 2.425,31eur. Ku dňu zániku BSM evidujú pod rodným číslom navrhovateľa spotrebný úver č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom ku dňu 19.10.2010 v sume 3.194,81eur, (ktorý úver bol použitý na kúpu garáže) k 26/3/2014 bolo na úvere uhradených 46 splátok v sume 64,12eur, teda suma 2.949,52eur, na poplatkoch za vedenie účtu 89,25eur.

Zo správy T. L. L., E..L.. F. zo dňa 26.3.2014 vyplynulo, že zostatok na účte stavebného sporenia č. XXXXXXX X XX ku dňu 19.10.2010 bol vo výške 3.224,78eur. Ku dňu 29.6.2012 bola zmluva vypovedaná a finančné prostriedky vo výške 4.156,90 eur boli vyplatené na číslo účtu uvedenom v žiadosti.

Zo správy L. L., E..L.. zo dňa 27.3.2014 vyplynulo, že účet na meno navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Balík Extra ku dňu 19.10.2010 mal zostatok 230,75eur, bol zrušený 1.12.2010, na meno odporkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Balík EXTRA, zostatok 230,75eur, účet bol zrušený 1.12.2010, vkladná knižka č. XXXXXXXXXXX/XXXX, zostatok 2.797,65eur, vkladná knižka č. XXXXXXXXXXX/XXXX- zostatok 11.089,13eur.

Z potvrdenia L. L., E..L.. zo dňa 8.10.2014 vyplýva, že Q. Q. má v banke ku dňu vystavenia tohto potvrdenia vedený vkladový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX. K 8.10.2014 bol zostatok na tomto vkladovom účte vo výške 10.060 eur, deň zriadenia účtu 2.4.2013.

Z Čestného prehlásenia detí účastníkov konania - Y.. Q. Q., L. Q., A. Q. zo dňa 31.3.2015 vyplýva, že títo čestne prehlásili, že sa vzdali rodinných prídavkov v sume 22.000eur, ktoré im vyplácali zo zahraničia v prospech prerábania ich bytovej jednotky č. XX na L. G. XXXX/XX, M..

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 12.5.2015 vyplýva, že navrhovateľ uviedol, že rodinné prídavky vo výške 22.654,23eur boli použité na rekonštrukciu bytu. Tiež uviedol, že v roku 2008 mu bolo na rodinné prídavky na deti vyplatených 3.537,21eur - to bolo za prvý polrok roku 2008 a uviedol, že odporkyňa z ich spoločného účtu v L. L. vybrala krátko pred rozvodom sumu 9.958,18eur.

Dňa 29.10.2009 bola prevedená suma 9.958,18eur zo spoločného účtu účastníkov konania č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 20.10.2010 bola vybraná suma 10.000eur z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a vložená na kladnú knižku č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, majiteľom ktorej je dcéra účastníkov Q. Q..

Z dokladu zo dňa 14.7.2010 predložený navrhovateľom vyplýva, že od 1.9.2009 prestal navrhovateľ poberať rodinné prídavky na dcéru A. Q.. Na zvyšné dve deti L. Q. E. Y. Q. Q. poberal rodinné prídavky aj v roku 2010, z ústredia L., E..L., č.ú. XXXXXX-XXXXXXXXXX dňa 1.2.2010 boli poukázané rodinné prídavky vo výške 6.326,40eur.

Z Dokladu zo dňa 6.6.2007 od Národného fondu rodinných príspevkov Luxemburského veľkvojvodstva, že boli spätne doplatené prídavky na deti za obdobie 2005-2007 spolu v sume 22.654,23eur.

Z výpisov z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že v období od roku 2008 do roku 2010 boli každého polroka vyplácané na tento účet rodinné prídavky - od01/08-06/08-3.537,20eur, 07/08-12/08-3.426,86eur, 01/09-06/09-3.504,56eur, 07/09-12/09-3.894,12eur, 01/10-06/10-6.326,40eur.

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi: L. Q. E. E. Š. vyplýva, že predmetom kúpnej zmluvy bolo osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane 1,6i a kúpna cena bola dohodnutá na sumu 550eur.

Z dokladov na čl. 284-286 spisu vyplýva, že spoločnosť E. -T..I., L..C..I. vykonala opravy osobného motorového vozidlo zn. Renault Megane 1,6i spolu cca 363eur.

Zo spisu OS Topolčany sp. zn. 6C/223/2010 vyplýva, že L. Q. bol rozsudkom 6C/223/2010-18 zo dňa 13.10.2010 zaviazaný prispievať na výživu dcér - Q. Q. sumou 200eur mesačne a na výživu A. Q. sumou 200eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2010.

Zo spisu OS Topolčany sp. zn. 11P/310/2012 vyplýva, že rozsudkom 11P/310/2012-17 zo dňa 10.1.2013 bola zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa L. Q. voči odporkyni Q. Q. s účinnosťou od 1.2.2013.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 19.4.2010 uzavretej medzi K. J. E. L. Q., predmetom ktorej bola kúpa osobného motorového vozidla BMW 320d vyplýva, že časť kúpnej ceny 4.400eur z celej kúpnej ceny 8.800 eur bola uhradená v deň podpisu zmluvy, ďalšia suma 4.400eur mala byť vyplatená prostredníctvom úveru od spoločnosti U. S. L. L., L..C..I..

Z vyúčtovania Národného fondu rodinných príspevkov Luxemburského veľkvojvodstva zo dňa 6.6.2007 adresovaného navrhovateľovi vyplýva, že za obdobie 06/2005-04/2007 bolo Slovenské plnenie 980,67eur, Luxemburské plnenie 23.634,90 eur, rozdielová suma 22.654,23eur.

Podľa §-u 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo vykoná sa vysporiadanie podľa zásad uvedených v §-u 150.

Podľa §-u 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov stará o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

Na základe prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi nedošlo po rozvoze manželstva a zániku BSM k dohode o vyporiadaní BSM, preto toto BSM vyporiadanie na návrh navrhovateľa vykonal podľa §-u 149 Občianskeho zákonníka súd. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku. Pri vyporiadaní súd vychádzal z hodnoty vecí tvoriacich BSM účastníkov, teda zo sumy 66.797,65eur a z toho, že podiely oboch účastníkov majú byť zásadne rovnaké, teda každý z nich by mal zo spoločného majetku dostať rovnaký podiel. Vyporiadanie spoločného majetku súd vykonal tak, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti, tieto rozdelil tak, ako ich účastníci po zrušení BSM užívajú resp. ako ich

žiadali vyporiadať, t.j. do výlučného vlastníctva odporkyne prikázal nehnuteľnosť - byt pod bodom A1/ a do výlučného vlastníctva navrhovateľa nehnuteľnosť - garáž pod bodom A2/.

Do výlučného vlastníctva tiež prikázal navrhovateľovi hnutelné veci pod bodom B1/-5/ v hodnote 15.800eur a odporkyni pod bodom B 6/ 200eur a B7/ 2.797,65eur, spolu 2.979,65eur.

Čo sa týka hnutelných vecí - svietidlá v byte, vstavaná skriňa, kuchynská linka s vybavením, plynový panel s elektrickou rúrou, chladnička, mraznička, stôl so stoličkami, sedacia súprava a mikrovlnka, z vyjadrenia odporkyne vyplýva, že tieto veci nie sú predmetom BSM, nakoľko boli súčasťou rekonštrukcie bytu v roku 2008, a finančné prostriedky na rekonštrukciu pochádzali z rodinných prídavkov na deti, ktoré nepatria do BSM a na rekonštrukciu ich použili deti účastníkov konania. Pokiaľ ide o hnutelné veci - šijací stroj, poschodová posteľ z detskej izby, trojdielna skriňa z detskej izby, písací stôl s počítačovou zostavou - tieto veci nepatria do BSM, išlo o darované veci deťom. Druhý televízor, manželská posteľ, váfanda, boli zlikvidované, boli bez hodnoty.

Osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane 1,6i M. XXXBG bolo predané ešte počas manželstva účastníkov za kúpnu cenu 550eur, od ktorej bola odpočítaná suma 350eur, ktorú zaplatila odporkyňa za opravu poškodenej prevodovky a iných dielov, predmetom vypořádania tak zostala suma 200eur.

Tiež pri vypořádaní súd započítal finančnú sumu 4.000eur, ktorá bola použitá na akontáciu a lízingové splátky na osobné motorové vozidlo zn. BMW 320d, M. XXXCI.

Medzi účastníkmi nebolo sporné a tiež ich deti čestne prehlásili, že na rodinné prídavky na deti bolo vyplatených 22.654,23eur a uvedené finančné prostriedky boli v plnej výške použité na rekonštrukciu a modernizáciu bytu účastníkov konania.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal zahrnúť do masy BSM sumu 10.000 eur (alebo sumu 9.958,18eur), ktorú sumu mala odporkyňa pred rozvodom vybrať z ich spoločného účtu v L. L., E..L.. a použiť pre svoju potrebu, súd túto sumu nezahrnul do BSM, keď z prevedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 29.10.2009 bola prevedená suma 9.958,18eur zo spoločného účtu účastníkov konania č. XXXXXXXXXXX/XXXX na vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 20.10.2010 bola vybraná suma 10.000eur z vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXX/XXXX a vložená na kladnú knižku č. XXXXXXXXXXX/XXXX, majiteľom ktorej je dcéra účastníkov Q. Q. a bolo ďalej zistené, že tieto finančné prostriedky pochádzali z rodinných prídavkov na deti, ako to vyplýva z výpisov z účtov a vkladných knižiek účastníkov konania, tieto finančné prostriedky patria deťom účastníkov a t.č. sú na vkladnej knižke, ktorej majiteľom je Q. Q.. Tiež súd nemal ničím preukázané, že by odporkyňa minula pred rozvodom účastníkov nejaké finančné prostriedky len pre svoju potrebu.

Pokiaľ ide účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX vo U. Ú.U. F., E..L.., kde bol ku dňu zániku BSM debetný zostatok - 2.425,31eur, tento debetný zostatok súd nezahrnul do BSM ako pasívum z dôvodu, že tento účet bol v dispozičnej sfére navrhovateľa a nebolo preukázané, že by tieto finančné prostriedky boli použité pre potreby domácnosti, resp., že by za ne účastníci nadobudli nejaké veci, ktoré by patrili do BSM účastníkov.

Rozdiel oproti tomu, čo má navrhovateľ dostať je suma 16.200eur, keď polovica z masy BSM predstavuje sumu 33.398,82 eur (66.797,65eur : 2), navrhovateľovi boli prikázané do výlučného vlastníctva veci v hodnote 15.800 eur a odporkyni veci v hodnote 50.997,65eur, teda rozdiel oproti tomu, čo má navrhovateľ dostať je 17.598,82eur (33.398,82eur-15.800eur). Od tejto sumy, ktorú by mala odporkyňa vyplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielu, bolo potrebné odpočítať sumu 2000 eur, t.j. polovicu zo sumy 4.000eur, ktorá bola použitá na akontáciu a lízingové splátky na kúpu osobného motorového vozidla zn. BMW M.. Taktiež k podielu navrhovateľa bolo potrebné pripočítať polovicu zostatku na úvere poskytnutý T. L. L. č. účtuXXXXXXXX XXX, a to sumu 1.612,39 eur (3.224,78 eur : 2), ktorého zostatok úveru súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi a tiež polovicu zostatku spotrebného úveru vo U. Ú. F., E..L.. na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 19.10.2010 v sume 1.597,40(3.194,81eur : 2).

Na základe hore uvedeného preto odporkyňa by mala zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielu sumu 18.808,61eur (17.598,82eur-2000eur+1.612,39eur +1597,40eur), od ktorej sumy súd odpočítal polovicu zo sumy 22.000eur (22.000eur:2) t.j. sumu 11.000eur, ktorá bola použitá na rekonštrukciu bytu z finančných prostriedkov, ktoré pochádzali z rodinných prídavkov na deti, čo potvrdili obaja účastníci aj

ich tri deti, teda odporkyňa je povinná vyplatiť na vyrovnanie podielu navrhovateľovi sumu 7.808,61eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľa súd zaviazal zaplatiť zostatok na úvere poskytnutý T. L. L. č. účtu XXXXXXXX XXX v sume -3.224,78eur aj zostatok spotrebného úveru vo U.X. Ú. F., E..L.. na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 19.10.2010 v sume -3.194,81eur, ktorý bol použitý na kúpu garáže.

Súd podľa §-u 148 ods.1 OSP uložil obom účastníkom povinnosť zaplatiť náhradu trov štátu, a to navrhovateľovi v sume 25,77eur a odporkyni v sume 25,77 eur, keď každý z nich bol v konaní úspešný čiastočne a vo veci bolo potrebné ustanoviť súdneho znalca na ohodnotenie nehnuteľností patriacich do BSM účastníkov. Trovy štátu vznikli na vyplatennom znalečnom súdnom znalcovi Ing. Ladislavovi Bakičovi za znalecký posudok č.86/2014 a 87/2014 v sume 3,54 eur zo štátnych prostriedkov a zaplatených zo zálohy odporkyne 100eur a zo zálohy navrhovateľa 100eur. Za podanie správ bola L. L., E..L.. vyplatená zo štátnych prostriedkov suma 2 x 24eur= 48eur. Spolu trovy štátu vznikli v sume 51,54 eur : 2 = 25,77eur na každého, súd preto zaviazal navrhovateľa zaplatiť náhradu trov štátu v sume 25,77 eur (po odpočítaní zálohy 100eur) a odporkyňu v sume 25,77 eur (po odpočítaní zálohy 100eur).

Účastníkom súd uložil podľa §-u 2 ods.2 zák.č.71/92 Zb. v znení neskorších zmien povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume každému 1.002 eur podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, čo sú 3% z hodnoty vypořádavaného majetku (t.j. zo sumy 66.797,65 eur).

O náhrade trov konania o vypořádanie BSM §-u 142 ods.2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že účastníci boli v konaní úspešní, každý len čiastočne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.