

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/522/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220909
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414220909.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava IČO: 47 150 513, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: H. G., nar.XX.XX.XXXX, bytom Ľ. I. XX/XXXX, XXX XX J. L., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 881,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 881,70 Eur s úrokmi z omeškania vo výške

- 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 537,96 Eur za obdobie odo dňa 18.12.2011 do zaplatenia
- 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 220,84 Eur za obdobie odo dňa 18.1.2012 do zaplatenia
- 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 61,45 Eur za obdobie odo dňa 18.2.2012 do zaplatenia,
- 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 61,45 Eur za obdobie odo dňa 18.3.2012 do zaplatenia,

do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet titulom náhrady trov konania sumu 52,50 Eur titulom súdneho poplatku a sumu 142,78 Eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.8.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia 881,70 eur istiny s príslušenstvom na základe uzatvorených Zmlúv o pripojení a Dodatkov k Zmluvám o pripojení, podľa ktorých žalovaná využívala služby elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanej štyri faktúry, faktúru č. 2736870090 znejúcu na sumu vo výške 61,45 eur splatnú dňa 17.3.2012, faktúru č. 4735877384 znejúcu na sumu vo výške 61,45 eur splatnú dňa 17.2.2012, faktúru č. 4733877238 znejúcu na sumu vo výške 537,96 eur, splatnú dňa 17.12.2011 a faktúru č. 9734875605 znejúcu na sumu vo výške 220,84 eur splatnú dňa 17.1.2012. Z dôvodu, že žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti faktúry, sa dostala do omeškania a žalobca si uplatňuje preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ príslušný úrok z omeškania od splatnosti faktúr vo výške 9,00 %.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením súd zistil, že žalovaná sa na adrese, ktorú má vedenú ako trvalý pobyt nezdrzuje, je neznámy, prechodný pobyt zriadený nemá a iné miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, a preto jej bola podľa § 29 ods. 2, 5, a 6 O.S.P. ustanovená uznesením z č. I. 52 opatrovníčka, ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.2015.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvami o pripojení, Dodatkami k zmluvám o pripojení, faktúrami, špecifikáciou k Zmluve o pripojení, platobným rozkazom, uzneseniami z čl. 48 a 52, čiastočným späťvzatím žaloby, a zistil tento skutkový a právny stav:

Faktúrami, ktoré žalobca doložil do spisu preukázal, že žalovaná neplatila riadne a včas za služby za obdobie od 1.11.2011 do 30.11.2011, od 1.12.2011 do 31.12.2011, od 1.1.2012 do 31.1.2012, od 1.2.2012 do 29.2.2012, od 1.3.2012 do 31.3.2012, ku ktorým sa zaviazala Zmluvami o pripojení a ich Dodatkami.

Zmluvou o pripojení zo dňa 19.9.2009 žalobca preukázal, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou, na základe ktorej jej poskytol akciové zriadenie TP1 za cenu 1,- euro s viazanosťou 12 mesiacov a predaj káblového zariadenia s akciou 06/2009 a viazanosťou 18 mesiacov v súlade s Dodatkom k tejto zmluve, so zvýhodnením volaním do Nemeckej republiky spolu s ďalším Dodatkom zmluve o pripojení zo dňa 16.2.2010 a 3.3.2010, keď žalobca poskytol žalovanej program Magio TV + Internet s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Zmluvou o pripojení zo dňa 21.1.2010 žalobca preukázal, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou, na základe ktorej jej poskytol program Magio TV s akciou: Predĺžená vianočná kampaň 2009, akcia na Premium 1 + 2 za 1,- euro bez pridelenia internetu a špecifikáciou k zmluve o pripojení zo dňa 4.5.2010 jej poskytol žalobca k programu Magio TV rozšírený program Magio TV Klasik + Internet 2+ a ďalším Dodatkom k Zmluve zo dňa 1.12.2010 bol rozšírený program Magio TV o preloženie Magio TV + TP s nutnosťou ponechania čísla, s viazanosťou 18 mesiacov.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 10Ro/450/2014-40 zo dňa 13.2.2015, mal súd preukázané, že súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 6.5.2015 podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušila podmienky Zmlúv o pripojení a jej Dodatkov s tým, že nezotrvala v zmluvnom vzťahu so žalobcom, lebo nedodrжала podmienky Zmlúv o pripojení, predovšetkým, neplatila včas hovorné, mesačné a ostatné poplatky súvisiace s internetom a Magio TV, a preto žalobca trvá na zaplatení faktúr, za sporné obdobia, za ktoré si neplnila svoje zmluvné povinnosti. Súd zaviazal žalovanú aj k príslušenstvu, a to 9,00 % ročného úroku z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré boli vyššie citované, pretože ich nezaplatením sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením dlžných súm, v súlade so Zmluvami o pripojení, Dodatkami k zmluvám, a s Nariadením vlády č. 586/2008 Z. z. a 281/2010 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov. Súd vyhodnotil nárok žalobcu za dôvodný a preukázaný, a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazala žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy 881,70 eur, s príslušenstvom, ktoré je povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banke a.s., Bratislava, č. ú. 2928896915/1100, VS:1192157801, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 52,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktorý je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Tatra banke a.s., Bratislava, č. ú. 2928896915/1100, VS: 1192157801, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 142,78 eur podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov, za 2 úkony právnej služby po á 51,45 eur + 20 % DPH (príprava prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie žaloby na súd), 2 x náhrada režijného paušálu po á 8,04 eur + 20 % DPH, ktoré trovy konania je povinná žalovaná zaplatiť podľa § 149 ods.1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má zriadený v Tatra banke, a.s. Bratislava, č. účtu: 2923896916/1100, VS: 1192157801, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.