

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/1030/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215202673
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4215202673.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1/ Imrich Németh, Mlynský rad 113/14, Zemianska Olča, IČO: 35 047 364, 2/ NÉMETH I+J, spol. s r.o., Mlynský rad 113/14, Zemianska Olča, IČO: 36 548 731, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou TIMAR & partners, s.r.o., Štúrova 42, Šaľa, proti odporkyňi: Q.. Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/XX, A., o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 24. marca 2015, č. k. 14C/142/2015-29, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia voči odporkyňi z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) uznesením zo dňa 24. 03. 2015, č. k. 14C/142/2015-29 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyňi uložil zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by previedla odplatným alebo bezodplatným právnym úkonom, predala, darovala, zaťažila záložným právom, predkupným právom, iným vecným právom, zriadila vecné bremeno, vložila ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C., k. ú. C., zapísané Okresným úradom Komárno, odbor katastra nehnuteľností na LV č. XXX, a to: pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/1 o výmere 4090 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/6 o výmere 315 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/7 o výmere 667 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/8 o výmere 586 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/9 o výmere 130 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd poukázal na to, že navrhovatelia v rade 1. a 2. doručili súdu dňa 26. 02. 2015 návrh, ktorým sa domáhali určenia neúčinnosti právneho úkonu darovania na základe darovacej zmluvy zo dňa 30. 12. 2014. Predmetom darovania boli nehnuteľnosti pôvodne vo vlastníctve dlžníka X. M., nar. XX. XX. XXXX., bytom C.. XX a jeho manželky, ktorý ako dlžník nesplnil svoj záväzok plnenia peňažného dlhu voči navrhovateľom v rade 1. a 2. v dohodnutej lehote, ale bezodplatne (darovacou zmluvou) previedol svoj nehnuteľný majetok (spolu so svojou manželkou) na odporkyňu. Zároveň žiadali, aby súd nariadil predbežné opatrenie v znení ako je uvedené vo výroku uznesenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď z LV č. XXX pre k. ú. C. zistili, že je na ňom evidovaná plomba pod č. V-319/2015. Keďže na liste vlastníctva je evidovaná plomba titulom vkladového konania, vyslovil obavu z možného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech tretích osôb, resp. ich zaťaženia. K návrhu na začatie konania a nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia v rade 1. a 2. priložili výpis z LV č. XXX pre k. ú. C. vygenerovaný cez katastrálny portál dňa 11. 02. 2015, na ktorom je evidovaná plomba pod zn. V-319/2015. Z LV č. XXX pre k. ú. C., z ktorého vyplýva, že odporkyňa je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcely reg. „C“ parc. č. 97/1 o výmere 4090 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcely reg. „C“ parc. č. 97/6 o výmere 315 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,

parcely reg. „C“ parc. č. 97/7 o výmere 667 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parcely reg. „C“ parc. č. 97/8 o výmere 586 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parcely reg. „C“ parc. č. 97/9 o výmere 130 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría. Predmetné nehnuteľnosti nadobudla odporkyňa na základe darovacej zmluvy zo dňa 30. 12. 2014. Z rozsudku Okresného súdu Komárno vo veci sp. zn. 7C/363/2010 vyplýva, že vlastníckymi nehnuteľnosťami (ktorých sa konanie týka) boli X. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom C.. XX a Z. M., nar. XX. 11. 1947, bytom C.. XX. Z výpisu z LV č. XXX pre k. ú. C. súd zistil, že na základe vkladového konania pod zn. V-319/2015 odporkyňa na základe darovacej zmluvy zo dňa 24. 02. 2015 nadobudla spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k celku k stavbe súp. č. XXX nachádzajúcej sa na parcele č. 97/6, druh stavby: prístrešok. Navrhovatelia v rade 1. a 2. sa návrhom vo veci samej domáhajú vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu darovania na základe darovacej zmluvy zo dňa 30. 12. 2014, uzavretej medzi X. M. (ich dlžníkom) a jeho manželkou na jednej strane a odporkyňou na strane druhej. Dôvodnosť podaného návrhu na začatie konania vo veci samej vyvodzovali z toho, že právny úkon uzavretý medzi ich dlžníkom (a jeho manželkou) na jednej strane ako darcami a odporkyňou na strane druhej ako obdarovanou je právnym úkonom, ktorý ukracuje uspokojenie ich vymáhateľnej pohľadávky, ktorú majú voči X. M. (titulom dohôd o pristúpení k záväzkom zo dňa 08. 08. 2014 a 13. 10. 2014, na základe ktorých sa zaviazal uhradiť pohľadávky navrhovateľov v rade 1. a 2., pričom svoju povinnosť vyplývajúcu z dohôd v stanovenej lehote nesplnil). Pokiaľ ide o predmetné nehnuteľnosti, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zdôvodnili potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď poukázali na správanie sa odporkyne, ktorá s jej darovanými nehnuteľnosťami disponuje a ohľadne ktorých sa v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vedie na Okresnom úrade Komárno, katastrálny odbor vkladové konanie pod zn. V-319/2015. Za tohto stavu, keď v konaní bola zo strany navrhovateľov v rade 1. a 2. osvedčená potreba nariadenia predbežného opatrenia, pretože zo správania sa a konania odporkyne je zrejmé, že táto s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXX pre k. ú. C. disponuje (pričom tieto nie len užíva, ale ohľadne nich vykonáva aj právne úkony), mal súd za to, že nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení je dôvodné. Súd mal za to, že navrhovatelia v rade 1. a 2. v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčili právny záujem na primeranom poskytnutí ochrany predbežným opatrením, ktorým sa zabráni zhoršeniu ich postavenia, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov v rozsahu nariadeného predbežného opatrenia by mohlo byť ich právo ohrozené. Vychádzajúc z podaného návrhu vo veci samej mal súd za to, že navrhovatelia v rade 1. a 2. osvedčili existenciu obavy, že bez nariadenia predbežného opatrenia je nebezpečenstvo vzniku ujmy reálne a bezprostredne hrozí. S poukazom na uvedené súd nariadil predbežné opatrenie v navrhnutom rozsahu. Dočasnosť trvania predbežného opatrenia vyplýva z ustanovenia § 77 ods. 1 OSP. Záverom súd uviedol, že o trovách konania rozhodne súd v zmysle § 145 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie, ktoré s poukazom na ust. § 205 ods.2 písm. d/ a § 205 ods.2 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odôvodnila tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že dňa 04. 12. 2014 ako obdarovaná uzavrela so svojimi rodičmi X. M., nar. XX. XX. XXXX. a Z. M., rod. K., nar. XX. XX. XXXX ako bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemkov evidovaných Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXX pre k. ú. C., darovaciu zmluvu, predmetom ktorej je bezplatné prenechanie predmetných nehnuteľností jej osobe. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam povolil Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 30. 12. 2014 pod číslom vkladu: V 4873/2014. Vo vzťahu k právnemu úkonu darovania namietala tvrdenie navrhovateľov o úmysle darcov ukrátiť navrhovateľov ako veriteľov pri uspokojení ich pohľadávok vyplývajúcich z vyššie označených dohôd o pristúpení k záväzkom (tvrdenie pred žalobným petikom na str. 4 žaloby), táto námietka bude predmetom dokazovania vo veci samej. Ďalej tvrdila, že navrhovatelia potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania vyvodzujú zo zistenia, že na LV č. XXX sa v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nachádzala plomba vyznačená ako V 319/2015, z ktorej mali za preukázané, že predmetný vkladový úkon bol vykonaný za účelom prevodu vecných práv k nehnuteľnostiam na predmetnom liste vlastníctve na tretiu osobu, čím podľa názorov poškodzuje a sťažuje vymožitelnosť ich práv. Pod č. V 319/2015 bolo na katastrálnom odbore Okresného úradu Komárno vedené konanie o vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX vedenej týmto úradom, katastrálnym odborom pre okres K., obec: C., k. ú. C., a to stavby označenej ako prístrešok, so súp. č. XXX, o veľkosti 1, na základe darovacej zmluvy zo dňa 27. 01. 2015, uzavretej medzi bratom odporkyne W. M. ako darcom a odporkyňou ako obdarovanou. Vklad vlastníckeho práva k predmetnej stavbe do katastra nehnuteľností v prospech odporkyne bol povolený rozhodnutím katastrálneho odboru Okresného úradu Komárno č. V 319/2015 zo dňa 24. 02. 2015.

Predmetná stavba je postavená na parcele č. 97/6, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, evidovanej na LV č. XXX, na ktorom v poznámke iné údaje je uvedená informácia v znení: U parc. registra „C“ č. 97/6 len pozemok, nadstavba je na LV č. XXX. Mala za to, že je neprípustné, aby zväčšenie objemu majetku účastníka konania na strane odporcu súd vyhodnotil za okolnosť odôvodňujúcu potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, zasahujúcou do vlastníckeho práva vlastníka veci chráneného čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Vzhľadom k uvedenému mala za to, že navrhovatelia nepreukázali, že vyvíjala kroky k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX na tretie osoby a že by sa týchto nehnuteľností úmyselne zbavovala. Taktiež nepreukázali žiadnu inú skutočnosť, z ktorej by vyplývala reálna a bezprostredne hroziaca ujma ich práv. Ďalej namietala neprímeranosť navrhovaného (nariadeného) predbežného opatrenia. Navrhla, aby Krajský súd v Nitre ako súd odvolací po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne, resp. prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu zruší a vec podľa § 221 ods. 2 OSP vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovatelia navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil, pretože podané odvolanie nie je dôvodné. Zastávajú názor, že nariadené predbežné opatrenie bolo vydané dôvodne, keď na LV číslo XXX pre k. ú. C. bola zo strany Okresného úradu Komárno, odbor katastra vyznačená plomba, pričom je zrejmé, že vkladovým konaním dochádza k zmene vlastníka nehnuteľností na základe právnych úkonov. Súd pri nariadení predbežného opatrenia nevykonáva dokazovanie, ale výlučne posudzuje skutočnosti tak, ako sú mu predložené v návrhu na jeho vydanie, s tým, že súd vykoná výlučne komparáciu skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s listinnými dôkazmi priloženými žalobcom. Poznamenali, že k prevodu nehnuteľností už došlo, a to zo strany rodičov žalovanej, ktorí tieto nehnuteľnosti na žalovanú previedli, hoci si boli, a to minimálne otec žalovanej, plne vedomí svojich záväzkov voči žalobcom. V tomto štádiu konania je bez právneho významu skúmať, aký bol motív či úmysel žalovanej vo vzťahu jej zákonnej povinnosti podľa ust. § 42a Občianskeho zákonníka, keďže skúmanie motívu či úmyslu žalovanej bude vecou dokazovania v konaní vo veci samej. Pre nariadenie predbežného opatrenia je však podstatné to, že v čase jeho vydania na LV č. XXX pre k. ú. C. bola plomba zo strany KN na LV č. XXX vyznačená a súčasne, že k prevodu už došlo v čase existencie pohľadávok otca žalovanej voči žalobcom, ktorý si musel byť vedomý svojej povinnosti uhradiť záväzky voči žalobcom, ktoré nie sú uhradené už od roku 2013, kedy bol a v súčasnosti aj je spoločníkom a konateľom spoločnosti LARGUS s.r.o. Prevodom nehnuteľností by došlo k jednoznačnému znemožneniu vedenia súdneho konania, nakoľko by zaniklo právo žalobcov domáhať sa určenia neúčinnosti právneho úkonu darovania, a bol by to dôvod na zamietnutie žaloby z dôvodu, že podľa § 42a ods. 1 OZ sa môže veriteľ domáhať neúčinnosti iba právneho úkonu dlžníka a nie právneho úkonu nasledujúceho vlastníka, ktorý nie je dlžníkom veriteľa, ale dlžníkom veriteľa je otec žalovanej. Podľa ustálenej súdnej praxe je potrebné v prípade odporovateľnosti právnych úkonov.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1, 3).

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v

zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Odvolačný súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že navrhovatelia v 1. a 2. rade podali na Okresnom súde Komárno dňa 26. 02. 2015 žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu darovania na základe darovacej zmluvy zo dňa 30. 12. 2014 evidovanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu v Komárne, odbor katastra nehnuteľností, pod V-4873/14 a zároveň sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporkyňi nakladať s nehnuteľnosťou do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neúčinnosti právneho úkonu darovania na základe vyššie uvedenej darovacej zmluvy sa domáhali z dôvodu, že predmetom darovania boli nehnuteľnosti pôvodne vo vlastníctve dlžníka X. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX a jeho manželky X. M. voči navrhovateľom v 1. a 2. rade nesplnil svoj peňažný dlh v dohodnutej lehote, avšak bezodplatne (darovacou zmluvou) previedol nehnuteľný majetok spolu s manželkou na odporkyňu. Nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože zistili, že na LV č. XXX pre k. ú. C. je evidovaná plomba pod č. V - 319/2015. Navrhovateľka sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností uvedených na LV č. XXX titulom darovania na základe darovacej zmluvy zo dňa 30. 12. 2014. Uvedená skutočnosť podľa navrhovateľov spôsobuje obavu z možného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech tretích osôb, resp. ich zaťaženia. Prvostupňový súd, prihliadnuc na predložené listiny vzhľadom potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a z tohto dôvodu nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyňi uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by previedla odplatným alebo bezodplatným právnym úkonom, predala, darovala, zaťažila záložným právom, predkupným právom, iným vecným právom, zriadila vecné bremeno, vložila ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, nehnuteľností nachádzajúce sa v obci C., k. ú. C., zapísané Okresným úradom Komárno, odbor katastra nehnuteľností na LV č. XXX, a to: pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/1 o výmere 4090 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/6 o výmere 315 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/7 o výmere 667 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/8 o výmere 586 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/9 o výmere 130 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy účastníkov sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci). Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, upravujú vzťahy účastníkov iba v základnom nevyhnutnom rozsahu, ich trvanie je obmedzené a môžu byť zrušené. Vzťahy účastníkov sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadenie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou).

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Súd sa v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolačný súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Odvolačný súd nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej

ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečenému nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú najmä podľa ustanovenia § 76 ods. 1, v ktorom je uvedený exemplifikatívny výpočet predbežných opatrení. Súd preto pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76 ods. 1 OSP.

Odvolačný súd, rozhodujúci o odvolaní odporkyne dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia v danej veci nie je nevyhnutné, vzhľadom k tomu, že odporkyňa nevykonáva žiadne úkony, ktoré by smerovali k ukráteniu veriteľa. Prvostupňový súd, vychádzajúc z plomby na LV č. XXX z dôvodu prebiehajúceho vkladového konania pod č. V-319/2015, na ktorom sú evidované nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy, neúčinnosti ktorej sa navrhovateľ domáha vo veci samej, nariadil predbežné opatrenie v znení uvedenom v napadnutom rozhodnutí, ktorým odporkyňa uložil zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by odplatne alebo bezodplatne previedla sporné nehnuteľnosti. Odvolačný súd preskúmal listiny doručené k odvolaniu odporkyňou, a to návrhom na vklad do katastra nehnuteľností zo dňa 27. 01. 2015, ktorým žiadala povoliť vklad vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenej Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, pre okres Komárno, obec C., k. ú. C., a to stavby označenej ako „prístrešok“ so súpisným číslom 399, postavenej na pozemku registra „C“, parc. č. 97/6, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2, ktorý nadobudla na základe darovacej zmluvy zo dňa 27. 01. 2015 od svojho brata W. M., nar. XX. XX. XXXX a rozhodnutia Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor, ktorým predmetný vklad do katastra nehnuteľností povolil. Odvolačný súd, preskúmajúc tieto listiny zistil, že predmetom vkladového konania ako vyplýva z Návrhu na vklad a rozhodnutia Okresného úradu nebol predaj predmetnej parcely, ako sa to mohlo navrhovateľom javiť z výpisu z katastra nehnuteľností na ktorom bola vyznačená plomba z dôvodu už prebiehajúceho katastrálneho konania, ale nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu k prístrešku, ktorý sa na predmetnej parcele č. 97/6 evidovanej na LV č. XXX pre k. ú. C., nachádzal. Odvolačný súd s poukazom na argumenty odporkyne uvedené v odvolaní a obsah týchto listín dospel k tomu záveru, že odporkyňa nijakým spôsobom nevykonáva kroky, ktorými by zmenšila svoj majetok a tým sťažila postavenie veriteľov v konaní, v ktorom sa domáha zaplata svojej pohľadávky, ale naopak svoj majetok zväčšila, pričom takéto konanie neodôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu, v akom bolo nariadené súdom prvého stupňa.

V súvislosti s nariadením predbežného opatrenia si však treba uvedomiť, že predbežné opatrenie má iba dočasný charakter, nikdy nerieši vzťahy účastníkov konania v celom rozsahu, pretože nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie súdu v danej veci, teda ani výrok uznesenia o predbežnom opatrení nemôže korešpondovať s výrokom vo veci samej.

Úlohou predbežného opatrenia v tomto konaní bolo podľa navrhovateľov zabezpečiť ochranu ich práv tým, že odporkyňa sa zdrží akéhokoľvek konania, ktorým by previedla odplatným alebo bezodplatným právnym úkonom, predala, darovala, zaťažila záložným právom, predkupným právom, iným vecným právom, zriadila vecné bremeno, vložila ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C., k. ú. C., zapísané Okresným úradom Komárno, odbor katastra nehnuteľností na LV č. XXX, a to pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/1 o výmere 4090 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/6 o výmere 315 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/7 o výmere 667 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/8 o výmere 586 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela reg. „C“ parc. č. 97/9 o výmere 130 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, avšak len dočasne, t. j. do právoplatného rozhodnutia súdu o určení neúčinnosti darovacej zmluvy zo dňa 30. 12. 2014 uzatvorenej medzi X. M., nar. XX. XX. XXXX a jeho manželkou (darcovia) a odporkyňou (obdarovanou). Predbežným opatrením sa malo zabrániť ďalšiemu prevodu predmetných nehnuteľností na tretie osoby, čím by sa sťažil výkon práva navrhovateľov v 1. a 2. rade ako veriteľov v konaní, v ktorom sa domáha zaplata peňažného dlhu vo výške 46.015,48 eura od

X. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa zaviazal predmetný dlh zaplatiť ako pristupujúci dlžník v 3. rade spoločne a nerozdielne s pristupujúcim dlžníkom v 1. rade - spoločnosťou BINOR, s. r. o., so sídlom Veľký Meder, Komárňanská 135/22 a pristupujúcim dlžníkom v 2. rade N. D., nar. XX. XX. XXXX., bytom M. V., K. XXX/XX., a to na základe Dohody o pristúpení k záväzku.

S poukazom na obsah listín doručených do súdneho spisu nielen navrhovateľmi, ale aj odporkyňou, odvolací súd konštatuje, že na rozdiel od súdu prvého stupňa nevzhladol dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, vzhľadom k tomu, že navrhovatelia v konaní o nariadenie predbežného opatrenia neosvedčili naliehavosť poskytnutia dočasnej súdnej ochrany z dôvodu, že by im konanie odporkyne spôsobilo škodu alebo ujmu na právach alebo právom chránených povinnostiach, resp. že by prišlo k ich ohrozeniu. Navrhovatelia taktiež neosvedčili, že by mohol byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, a preto nenastal zákonný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým uložil odporkyňi zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by previedla odplatným alebo bezodplatným právnym úkonom, predala, darovala, zaťažila záložným právom, predkupným právom, iným vecným právom, zriadila vecné bremeno, vložila ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C., k. ú. C., zapísané Okresným úradom Komárno, odbor katastra nehnuteľností na LV č. XXX, zmenil tak, že návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade zamietol.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v rámci rozhodnutia vo veci samej (§ 145 OSP).

Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.