

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209996
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815209996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00492736, Olejkárska 1, Bratislava zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi M. G., nar. X. X. XXXX, bytom posledne Š., W. XXX, t. č. nachádzajúci sa na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom O. C., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur istiny, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi - k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 75,08 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 70,70 Eur, ako aj trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 17. 4. 2015 cestoval mestskou hromadnou dopravou (autobusom) bez platného cestovného lístka.

Súd v konaní vydal dňa 30. 9. 2015 platobný rozkaz č. k. 8 C 330/2015 - 8, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 70,70 Eur. Uznesením Okresného súdu v Rožňave bol zrušený platobný rozkaz tunajšieho súdu z dôvodu, že odporca sa zdržuje na neznámom mieste a platobný rozkaz mu nebolo možné doručiť.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jeho pobyt nie je známy, bol súdom v zmysle § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovený opatrovník.

Súd na pojednávaní dňa 9. 12. 2015 vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - najmä hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokus o zmier, správa registra obyvateľov, sociálnej poisťovne, Obecného úradu Š. a OO PZ SR Štítnik, ako aj celým obsahom spisu.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní. Opatrovník k návrhu nemala námietky a rozhodnutie ponechal na zváženie súdu.

Vychádzajúc z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava, a. s. zo dňa 17. 4. 2015 vyplýva, že odporca dňa 17. 4. 2015 o 9,04 hod. hodine cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č. 21, číslo voza 2867/1. Odporca bol vyzvaný k zaplateniu úhrady 70,70 Eur za porušenie MPP a tarify MHD. Odporca požadovanú sumu neuhradil.

Podľa ustanovení §§ 9 a 14 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

a) vylúčiť z prepravy osobu, ktorá nedodržiava prepravný poriadok, pokyny a príkazy dopravcu, zdržiava sa v autobuse neoprávnené alebo svojím správaním narúša bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu, znečisťuje autobus alebo inak obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu,

c) vylúčiť z prepravy batožinu cestujúceho alebo jeho domáce zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej, pokojnej a pohodlnej prepravy cestujúcich alebo ak ohrozujú zdravie cestujúcich, alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 vyššie cit. zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca cestovné nezaplatil, cestoval bez cestovného lístka a takto mu, v zmysle vyššie uvedeného, vznikla povinnosť zaplatiť okrem cestovného lístka aj postih za cestovanie bez cestovného lístka, spolu vo výške 70,70 Eur. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa (2 úkony po 16,60 Eur, 2 x uplatnený režijný paušál po 7,81 Eur, zvýšené o 20 % DPH) spolu vo výške 58,58 Eur, ktorá suma je vyčíslená v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu trovy konania predstavujú sumu 75,08 Eur. Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za jeden úkon právnej pomoci - zaslanie Pokusu o zmier, keďže predmetný úkon nebol realizovaný v tomto konaní, navyše vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov účinná od 1.6.2009 tento úkon právnej služby nepozná.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.