

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1898/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209448
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3816209448.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47255706, so sídlom Michalská 14, Bratislava, v mene ktorej koná Mgr. Branislav Jakubčák, proti povinnému: M.. O. H., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, pre vymoženie istiny vo výške 1984,42 eur s prísl., o sťažnosti súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 15Er/1898/2016-15 z 28.7.2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 27.6.2016 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 1984,42 eur s prísl. na podklade exekučného titulu: platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/375/2015 z 22.1.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi dňa 29.7.2016.

2. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Vyšší súdny úradník uznesením č.k. 15Er/1898/2016-15 z 28.7.2021 rozhodol tak, že určil, že dňa 1.1.2020 došlo k zastaveniu starej exekúcie. Súdnemu exekútorovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 29.7.2021.

4. Dňa 12.8.2021 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu sťažnosť proti vyššie uvedenému uzneseniu, ktorú odôvodnil tým, že dôvod na zastavenie exekúcie (zastavenie dedičského konania po povinnom) vznikol ešte pred účinnosťou zákona 233/2019 Z.z., a teda exekúcia nebola zastavená ex lege. Naopak, je daná vecná kompetencia súdu rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, nakoľko opačný výklad by bol evidentne retroaktívny. Z uvedených dôvodov žiada uznesenie 15Er/1898/2016-15 z 28.7.2021 zrušiť.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že súdny exekútor nie je účastníkom exekučného konania, s výnimkou, tej časti konania, kedy sa rozhoduje o trovách exekúcie. Je teda zrejmé, že súdny exekútor nemal právo podať sťažnosť proti uzneseniu, pretože nie je účastníkom exekučného konania.

11. Súd zotráva na záveroch napadnutého uznesenia, nakoľko má súd preukázané, že boli splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/2019 Z.z. z dôvodu, že dedičské konanie po povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok, pričom súd do 31.12.2019 nerozhodol o zastavení exekúcie uznesením.

12. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 15Er/1898/2016-15 z 28.7.2021 bola podaná osobou, ktorá nie je oprávnená na jej podanie, a preto súd sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.